

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ДРУГА СЕДНИЦА
ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА
Први дан рада
26. март 2018. године

(Седница је почела у 10.15 часова. Председава Ђорђе Милићевић, потпредседник Народне скупштине.)

*
* *

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господа народни посланици, отварам Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 80 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 133 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да је народни посланик Санда Рашковић Ивић спречена да присуствује седници.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из предложеног дневног реда.

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2018. години, који је поднела Народној скупштини 8. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржан – један, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2018. години, који је поднела Народној скупштини 8. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Железничка пруга Ниш–Димитровград између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, који је поднела Народној скупштини 8. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о учбеницима, који је поднела Народној скупштини 19. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 127, против – два, уздржаних – нема, није гласало – 27 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о националном оквиру квалификација Републике Србије, који је поднела 19. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 127, против – два, уздржаних – нема, није гласало – 29 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о просветној инспекцији, који је поднела 19. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 127, против – два, уздржаних – нема, није гласало – 30 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, који је поднела 19. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Срђан Ного, Бошко Обрадовић, Марија Јањушевић, др Драган Весовић, мр Иван Костић, Зоран Радојичић и проф. др Миладин Шеварлић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током спровођења избора за одборнике Скупштине града Београда, одржаних 4. марта 2018. године, од дана расписивања до дана објављивања коначних резултата, који су поднели Народној скупштини 22. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици др Санда Рашковић Ивић, др Дијана Вукомановић, Ђорђе Вукадиновић и Славиша Ристић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности убиства господина Оливера Ивановића, председника Грађанске иницијативе „Србија, демократија, правда“, почињеног у Косовској Митровици дана 16. јануара 2018. године, који су поднели Народној скупштини 5. марта 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује ЈП Електропривреда Србије Београд, као и

укупног износа државне помоћи која је додељена ЈП Електропривреда Србије Београд, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Ер Србија, обавеза које Влада Републике Србије и Етихад (*Etihad Airways PJSC*) имају према Ер Србији, укупног пословног губитка Ер Србије (*Air Serbia a.d. Beograd*) у периоду од 2013. до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Ер Србији у истом периоду и штетности уговора који је Влада Републике Србије потписала са Етихадом и УАЕ, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Верољуба Арсића са функције потпредседника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је Народној скупштини поднела група од 31 народног посланика 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о судијама, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о председнику Републике, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које указују на повезаност Александра Вучића и Андреја Вучића са правоснажно осуђеним трговцем наркотика Александром Станковићем, званим Сале Мутави, и принудног преузимања луксузног ресторана „Франш“ у Београду, управљачких права над фирмама ИТ индустрије „Алти/Вин-Вин“, „Проинтер“ и „Енергософт“, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Железара Смедерево од 2014. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Железари Смедерево у истом периоду и штетности свих уговора које је Влада РС

закључила у вези са пословањем Железаре, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница да ли је током избора за народне посланике, одржаних 24. априла 2016. године, дошло до изборне крађе, односно да ли су гласови које су на локалним изборима, одржаним истог дана, освојили опозициони грађански покрети, странке мањина и опозиционе странке украдени и уписани као гласови изборним листама Александар Вучић – Србија побеђује, Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) – Драган Марковић Палма и др Војислав Шешељ – Српска радикална странка, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради увида у целокупан изборни материјал председничких избора 2017. године и утврђивања да ли изборни материјал садржи аномалије и у чему се оне састоје, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са стечајем који се спроводи над Рударско-топионичарским басеном Бор, разлога огромних губитака које остварује РТБ Бор, укупног износа државне помоћи која је додељена РТБ Бор и штетности плана реорганизације РТБ Бор, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 161.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће „Србијагас“, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу „Србијагас“ почев од оснивања предузећа 2005. године па до данас, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница које се односе на неправилности приликом гласања и околности које су довеле до тога и обележиле спровођење избора за председника Републике 2017. године на територији општине Сјеница, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања порекла новца којим је министар одбране Александар Вулин купио стан у Београду, који је поднео Народној скупштини 13. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о средњем образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основном образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о предшколском образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава, који је поднео Народној скупштини 13. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Саша Радуловић жели реч?

Није присутан.

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланици Душан Павловић и Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који су поднели Народној скупштини 22. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Павловић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 164 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Павловић, на основу чл. 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 28. јула 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Павловић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 163 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици, који је поднео Народној скупштини 22. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 164 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о привредним коморама, који је поднео Народној скупштини 9. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о психоактивним

контролисаним супстанцама, који је поднео Народној скупштини 9. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Павловић, др Ратко Јанков и мр Јасмина Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 23. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Павловић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 17. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 161 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса

и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 27. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке (СНС), као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „шкода“ Министарства унутрашњих послова, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе

реконструкције Трга Славија и изградње музичке фонтане, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар Вулин, стекао стан у Београду од 107 метара квадратних у вредности од 244.620 евра, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – десет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије КиМ, тзв. „жута кућа“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 159.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до паљења амбасада САД и СР Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као

и одговорности како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меи Та“ у Баричу, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за Пројекат „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са Уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 157.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну

и нематеријалну штету у Републици Србији 2013. године, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Извините, морамо поново.

Стављам поново предлог на гласање. Изволите.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и *Etihad Airways* у вези са оснивањем предузећа за авио-саобраћај *Air Serbia*, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру Железаре Смедерево 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне банке Србије, госпођа Јоргованка Табаковић, стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 метара квадратних, за који је 30. новембра 2012. године предузеће Телеком Србија преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је поднео Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су 22 народна посланика поднела Народној скупштини 27. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Јован Јовановић.

Изволите

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Да, ово је део три закона која су повезана са локалним изборима и мотивисана недавно одржаним локалним изборима у Београду и неколико других градова и општина Србије. Ти избори су још једном показали мањкавост законодавства које регулише ову област, те се овај пакет закона, ова три закона које сам предложио, односе управо на уклањање мањкавости тог законодавства.

Пре свега, ови предлози закона, измене и допуне закона, предвиђају директан избор градоначелника, односно председника општина, а уз ово је неопходна и промена начина избора одборника.

Шта желимо да се постигне овим изменама закона? Пре свега, да се врати лице изборима, односно кандидатима за одборнике, за локалне одборнике, и да се смањи велики степен деперсонализације политике који подстиче овај изборни закон, где грађани практично не знају за кога гласају, односно не знају ко се налази на листама. На тај начин грађани се доводе у заблуду ко ће бити градоначелник. Ево, три недеље после избора у Београду, и поред убедљиве победе Српске напредне странке, ми и даље не знамо ко ће бити градоначелник Београда, градоначелник града који је најзначајнији и по политици и економски јер 40% БДП-а производи се у главном у граду Србије.

Како смо имали ову заблуду најбоље илуструје једна анегдота из градског саобраћајног само један дан после избора између наше две старије суграђанке, Београђанке, где је једна питала другу – а ко ће сада бити председник Републике кад је Александар Вучић изабран за градоначелника?

Измене закона о избору одборника требало би да подстакну унутарпартијску конкуренцију, смање ниво готово искључиве одговорности кандидата према страначким врховима, што би довело до њиховог неминовног окретања према грађанима. Како би то могло да се учини? То би могло да се учини тако што би се увело преференцијално гласање, односно „пласман“ на изборима не би зависио од распореда на листи већ од тога колико гласова би добио појединачно неки кандидат.

Ови принципи требало би да се примене и за избор народних посланика, и ми ћемо те измене предложити у будућности. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, који је поднела Народној скупштини 10. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о становању и одржавању зграда, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о проценитељима непокретности, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о културним добрима, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о средњем образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о основама система образовања и васпитања, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић, 23. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милан Лапчевић.

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, колеге народни посланици, нас троје смо предложили да се измени Закон о основама система образовања и васпитања у Републици Србији, и то у тачки која регулише обавезе и надлежности јединце локалне самоуправе у погледу исплате личних примања запосленима у образовању. Наиме, свима вам је познато, широм Србије је било проблема, у свим јединицама локалне самоуправе, када је у питању исплата јубиларних награда запосленима у образовању и исплата трошкова превоза за запослене у основним и средњим школама.

Ово је јединствени случај, да у једној области запослени, у овом случају запослени у основним и средњим школама... Њихов послодавац је Министарство Републике Србије, дакле републички ниво, а један део тих личних примања који се односи на јубиларне награде и на трошкове превоза до и са посла обавеза је јединица локалне самоуправе.

Просто, какво је стање у буџетима локалних самоуправа, с једне стране и, с друге стране, као недовољна надлежност, односно јединице локалне самоуправе немају директну надлежност над основним и средњим школама, ни у ком смислу, ова обавеза која се тиче исплате личних примања у погледу јубиларних награда и трошкова превоза схватана је као алтернативна обавеза. Скоро да нема локалне самоуправе у Србији, или је то редак пример, да није долазило до кашњења у исплатама јубиларних награда и трошкова превоза и да није долазило, у огромном броју случајева, и до тужби од стране запослених у образовању за неизвршавање ових обавеза па

су по том основу настајале и много веће штете по буџет тих локалних самоуправа, односно генерално по буџет Републике Србије.

Ми смо предложили да се ове две ставке, које су сада обавеза јединица локалне самоуправе, бришу и да се то пребаци на надлежност послодавца, односно главног послодавца, Министарства просвете Републике Србије, да поред исплате плата и свих других социјалних давања запосленима у образовању то буде обавеза, исплата јубиларних награда и трошкова превоза, јер је то логично, с једне стране. С друге стране, то ће делимично растеретити ионако проблематичне буџете локалних самоуправа и дати им мало више простора за неке друге ствари, пре свега у области инвестиција на локалном нивоу.

Зато вас позивам да подржите овај предлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној скупштини поднели народни посланици др Санда Рашковић Ивић, Горица Гајић, Милан Лапчевић, Славиша Ристић, Дејан Шулкић и Ђорђе Вукадиновић 5. јула 2016. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Поштовани народни посланици, ово је јединствена прилика, наравно, више пута до сада овај предлог је био на дневном реду односно као предлог проширења дневног реда, али мислим да у овако деликатној политичкој ситуацији у којој се налази Србија, у оваквом притиску какав доживљавамо годинама уназад, нарочито последњих месеци, по питању територијалног интегритета наше државе, нама је пре свега потребна мобилизација свих унутрашњих, пре свега патриотских, снага. Једно од сигурно невеликог броја, али једно од најзначајнијих питања, и скоро да нема никог ко у овој земљи има другачији став по овом питању, јесте питање осуде злочина геноцида у НДХ током Другог светског рата.

Свима вам је познато да су у периоду постојања НДХ од 1941. до 1945. године широм тадашње НДХ, која је обухватала територије Хрватске и садашње БиХ, вршени масовни злочини, пре свега над Србима, Јеврејима и Ромима. У читавој тој причи највећи број, убедљиво највећи проценат убијених по тим логорима је био српске националности. Нажалост, ни после скоро осамдесет година од тих стравичних злочина држава Србија, матица српског народа, није ниједним својим актом осудила и правим именом назвала ове злочине.

Како је прошло толико година и како се у садашњој држави Хрватској све чешће и све гласније чују речи које упућују на потпуно негирање или занемаривање тог злочина или његово потпуно минимизирање, мислим да је прави тренутак да се од стране потомака оних који су зверски убијани у тим логорима изгласа оваква једна резолуција, која ће правим именом назвати покушаје НДХ да потпуно затре српски живаљ на тој територији.

Да вас подсетим, у Конвенцији о геноциду која је усвојена у УН 1948. каже се да се намера, организована намера за уништавање читавог народа или једног дела тог народа, занемаривање, злостављање и убијање, покрштавање и слични облици злостављања третирају као геноцид.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Лапчевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић и Дејан Шулкић 2. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Нажалост, ово претходно што сам причао, чини ми се да није допрло до ушију многих. Мислим да је то још једна у низу срамота које ми као народ доживљавамо, али, добро, ваљда ће доћи нека боља времена када ћемо бити свеснији да је потребно да више водимо рачуна сами о себи.

Предложили смо закон о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју из једног јединог разлога, а то је да се исправи неправда према малим произвођачима, сточарима који имају мали број грла стоке и не могу да постигну онај лимит који је предвиђен у Закону о подстицајима, који регулише премије на предату количину млека. Наиме, по садашњем закону, који је на снази још од 2013. године, премију на млеко могу да остваре само она пољопривредна газдинства која квартално предају најмање три хиљаде литара млека.

Вероватно је већини вас познато да је широм Србије, нарочито у западној и источној Србији, огроман број домаћинстава, нажалост углавном старијих домаћинстава, која имају једно или два грла стоке и не могу по овом основу да достигну тај лимит од три хиљаде литара млека квартално. Наравно, њихово млеко је мање вредно него код комшије који, рецимо, има пет грла јер је његово млеко премирано од стране државе, награђено и скупље је за неких седам-осам динара по литру. Сматрам да је ово неправда према људима који на исти начин муку муче са преживљавањем на селу.

Нажалост, у највећем броју случајева то предато млеко, нешто мање од прописане количине од три хиљаде литара млека квартално, представља и једини извор прихода за огроман број домаћинстава.

Практично, овај закон исправља ове неправде и има једну врло хуману и социјалну компоненту – то је опстанак тих домаћинстава и њихов нормалан живот, колико-толико. Зато вас позивам да не делимо људе на оне који производе веће количине и мање количине. Постоје начини како држава може да подстакне младе пољопривреднике и велике произвођаче, али то не треба да буде на овај начин, дискриминацијом малих, пре свега старих домаћинстава, која не могу да достигну тај лимит од три хиљаде литара млека и чије млеко није награђено, премирано од стране државе у том износу који је њима веома битан.

Позивам вас, молим вас да имамо разумевања за то и да подржимо овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 20. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Ово је свима позната тема. Гледаћу да у најкраћем образложим, не треба пуно речи трошити. Верујем да ће овај мој предлог наићи на вашу подршку управо зато што је последњих десетак дана актуелна прича око подстицања наталитета и актуелизација проблематике да у Србији, нажалост, годишње 40.000-50.000 људи више умре него што се роди и да држава мора да све своје снаге и ресурсе усредсреди на питање опстанка нације.

Наша нација је једна од најстаријих нација у Европи, нажалост, испод једног детета по породици у Србији просечно данас имамо. Наша је обавеза, као представника грађана, представника народа у Народној скупштини, да истакнемо овај проблем и да учинимо све што можемо да помажемо да се што више деце рађа. Наравно, и да та деца, када заврше школе, остају у земљи, али пре свега, да бисмо опстали као држава, мора да нас буде више.

Поздрављам мере Владе Републике Србије које знатно повећавају износе за прво, друго, треће и четврто рођено дете. То ће, верујем, имати позитивне ефекте.

Једна од мера, која захтева далеко мање средстава у буџету, јесте и мера коју сам предложио, а то је укидање пореза на додату вредност на беби-опрему и храну за децу. Ако се сви кунемо да нам је то први приоритет и да

су нам деца најважнија, хајде да помогнемо мајкама и родитељима који добијају децу да их што лакше одгајају и да не плаћају оно што држава узима од њих, тај порез на додату вредност. Иначе, анализом буџета и од стране министра на једној седници одбора добио сам уверавања да та средства нису ништа битно за буџет Републике Србије.

Молим вас да подржимо овај предлог и да и ми учинимо нешто са наше стране да буде што више деце и да се нација обнови. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о раду, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић 8. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: У садашњем тексту Закона о раду и одредбама у члану 187. прописано је да без обзира на проблеме које запослени има у одређеној фирми, било да су они здравствене или неке друге природе, ако није запослен за стално, на неодређено, послодавац га може отпустити без икаквог образложења ако после одређеног времена, месец дана, колико је потребно минимално за неко лечење, није у стању да се врати на посао због природе своје болести.

Сећате се прошлогодишњег случаја када је једна моја суграђанка у Нишу добила отказ зато што је била на одређено, а жена је морала више месеци да одсуствује са посла због природе своје болести, ради се о малигнитету. Послодавац ју је отпустио без икаквог образложења и вероватно ангажовао неког другог.

Да бисмо овакве нехумане потезе спречили и да бисмо колико-толико као држава водили рачуна о нашим суграђанима, да не буду робови у тим фирмама и да не буду препуштени доброј вољи послодавца, да ли ће желети да продужи уговор о раду или не, предложили смо да се измени овај члан 187. и предвиди да у случајевима тешких болести, повреда и других медицинских стања која захтевају више времена за лечење тог запосленог послодавци имају обавезу да га врате на посао после лечења. Мислимо да би то био једини исправан и хуман потез према тим људима.

Цаба држави стотине хиљада нових радних места ако се на тим радним местима послодавци не односе хумано према њима и ако они нису срећни људи. А нико неће бити срећан ако се разболи и стрепи да ли ће сутра послодавац да га врати на посао или неће; с једне стране се бори за живот, с

друге стране размишља да ли ће имати егзистенцију када се избори са одређеном болешћу или повредом.

Молим вас да имате то у виду при изјашњавању у вези с овим законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Милан Лапчевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић 5. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Милан Лапчевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Према садашњем Закону о буџетском систему, члан 92б, предвиђено је да Фискални савет – дакле, та материја уређује састав и надлежност Фискалног савета – чине председник и два члана које бира Народна скупштина. Право предлагања председника и та два члана имају, по садашњем закону, председник Републике, Министарство финансија и Народна банка, односно гувернер Народне банке.

Наилазећи на безброј нелогичности које су у различитим законима, на једном Одбору за финансије смо констатовали да је и ово нелогичност коју треба исправити. Наиме, Фискални савет је независно тело, које треба да анализира рад главних фискалних институција у Србији које креирају фискалну и монетарну политику: дакле, Министарство финансија, Народна банка и, практично, читава Влада Републике Србије. Нема никакве логике да за неко тело које треба да анализира рад нпр. Министарства финансија члана тог тела предлаже управо министар финансија. Такође, треба да анализира рад Народне банке и мере Народне банке, а једног члана Фискалног савета предлаже гувернер Народне банке. То су апсолутно нелогичне ствари и практично се могу назвати сукобом интереса.

Ми смо предложили да се то измени и да предлагање чланова Фискалног савета... Дакле, председника би предлагао председник Републике, како је и у досадашњем закону, а да ова два члана Фискалног савета не предлажу Министарство финансија и Народна банка јер су зависне институције од Фискалног савета, већ да један предлог даје Конференција универзитета Србије, јер се ради о људима који треба да буду из струке, доказани стручњаци у тој области, а да другог члана Фискалног савета предлаже Савез економиста Србије, струковно удружење које окупља економисте и људе који се баве том струком.

Мислимо да ће се једино на тај начин обезбедити потпуна независност Фискалног савета. И, имаћемо вероватно и квалитетније анализе и предлоге и помоћ надлежним институцијама да свој посао раде боље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основном образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 7. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 7. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Предложио сам четири закона која имају за циљ пре свега праведнију социјалну и регионалну расподелу. Ово је један од тих закона.

Полазећи од кључних података и кључних проблема у Србији, то је свакако питање стандарда наших грађана, стање сиромаштва и полазећи од података да је просечна плата у овом тренутку 47.000 а минимална потрошачка корпа потребна за живот 36.500, знамо да око 8% наших грађана, дакле више од 500.000 грађана у Србији, живи испод границе сиромаштва. Због тога је и овај предлог, у коме је циљ пре свега стимулисати послодавце, власнике предузећа, компанија, да своју добит не стављају у џеп тиме што ће бити стимулисани ниским пореским стопама на добит, него тиме што ће повећати зараде својим упошљенима.

Овај предлог подразумева следећу ствар: да је стопа пореза на добит правних лица варијабилна и износи од 10 до 30%, а у корелацији са просечном нето зарадом по запосленом према статистичким територијалним јединицама. Дакле, циљ је да оно правно лице које исплаћује од 80 до 150% од просечне зараде у статистичком региону у коме функционише задржи постојећу стопу на добит од 15%. За све оне који исплаћују просечне зараде испод 80% од просека на статистичком региону, мислимо да их треба дестимулисати због таквог приступа радницима и упошљенима и подићи пореску стопу на 30%. А за све оне који исплаћују изнад 150% зараде у односу на просечну зараду у статистичком региону треба смањити пореску стопу на 10%.

Мислимо да је то питање одговорности државе, која треба да обезбеди плате радницима и упошљенима који улажу свој рад, који морају да имају права на достојанствен живот. Ово је једна од мера и она сигурно неће у потпуности решити све нагомилане економске и социјалне проблеме у нашем друштву, али мислим да је то једна од ствари које је могуће урадити, повући овај потез и макар неким делом исправити неправду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 141 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик, Горан Ћирић, жели реч?

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана, поједноставићу, представља укључивање прихода од дивиденди у приходе подложне обрачуна годишњег пореза на доходак грађана. Исти је циљ као код претходног закона. Дакле, укључивањем прихода од дивиденди у овај порез значи да ће се успоставити праведнији однос оних који располажу капиталом и убиру приходе од капитала. Желећи да ставимо у приоритете оне који живе од свог рада и добијају накнаду за свој рад, дакле, кључни је циљ ублажавање социјалних разлика, социјалних неправди.

Ја ћу вам илустровати и допуном података о томе какве су границе сиромаштва и колики је број људи у Србији угрожен због сиромаштва. Граница сиромаштва у Србији је дефинисана цифром од 11.694 динара месечно по грађанину Србије. Дакле, сви они који имају месечну потрошњу испод 11.600 динара су испод границе сиромаштва. Нажалост, податак је да је 8% грађана у Србији испод овог процента.

Што се породице тиче, податак је да је свака четворочлана породица, са двоје деце испод 14 година старости, испод границе сиромаштва уколико троши месечно мање од 31.574 динара. Када знамо да је минимална потрошачка корпа 36.000, видимо да је тај проценат од 8% много виши. Дакле, у тој недостајућој цифри од 5.000 до минималне потрошачке корпе за четворочлану породицу је нешто што ће сигурно обухватити много већи проценат.

То нам потврђују и следећи проценти и подаци о грађанима у Србији: 25,4% становништва, дакле четвртина становништва, у ризику је од сиромаштва, а 38,7% је у ризику од сиромаштва и социјалне искључености. Ово је дупло већа стопа од просека земаља ЕУ и ово је један од кључних разлога, најважнији разлог због чега је потребно нашу земљу усмерити ка ЕУ, ка решењима која могу да допринесу управо бољем животу грађана, али пре свега смањењу социјалних разлика на овај начин.

Због тога је овакав Предлог закона. Заиста мислим да би било рационално подржати овај закон и, уопште, подржати тему која најбоље показује тренутно стање у друштву, а то су једноставни подаци: просечна зарада, минимална потрошачка корпа, потрошачка корпа, а све ређе слушамо о тим подацима. Мислим да Јавни сервис и медији треба управо о томе да говоре више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 140 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч?

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Овај предлог закона има исти циљ, а сигурно и шири од покушаја да успоставимо социјално праведнију државу и државу која размишља о равномерном регионалном развоју. Један од најважнијих циљева овог закона је спречавање корупције и мислим да ће бити јасно када кажем шта подразумева овај Предлог измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Први став – лица су дужна да достављају податке из става 2. овог члана два пута у току године, и то у дефинисаним роковима.

У члану 58. додаје се став 2, који гласи: „Подзаконским актом се формира посебан организациони део у Пореској управи, са посебно обученим кадровима, који би у сарадњи са осталим државним органима

(Министарством унутрашњих послова, Катастром, Народном банком Србије, Управом царине, Централним регистром хартија од вредности, АПР-ом, Управом за трезор, Управом за спречавање прања новца) вршио обраду поднетих пријава, као и проверу обвезника који нису поднели пријаву.“

Дакле, циљ овог закона и основна идеја је да се изврши ефикасније упоређивање имовине физичких лица са њиховим пријављеним приходима. Тиме ће се свакако постићи већи степен социјалне правде, а у наредном кораку и омогућити хармонизација пореских закона са законом о пореклу имовине.

Мислим да су многе посланичке групе и многи посланици говорили, а и понеко од председника Владе у експозеу пред овом скупштином, да ће кључна борба у држави бити борба против корупције и доношење овог закона.

Ово је један од мањих корака, који може да покаже спремност да се од одговорности може кренути управо од најодговорнијих у држави. Ја сам више пута, образлажући овај предлог закона, вама дао један од примера и начина на који је видљиво, врло често видљиво и на улицама, да је тешко аргументовати имовину која се појављује само у возном парку појединих људи без икаквих прихода и без икаквих пореских обавеза према држави и без икаквог порекла те имовине.

Када пођемо из ове скупштине сале, један од примера је да имате посланике који су, рецимо, од 1990. године били посланици до 2012, провели 22 године у Скупштини: просечна зарада у периоду деведесетих година понекад је била и пет евра или десет марака, па сада до неких 700 или 800 евра у противвредности, нека буде у просеку 500 евра; за годину дана то значи легалног прихода 500 евра пута 12 месеци 6.000 евра, пута 22 године, 120 плус 12, 132.000 евра. А видите имовину која је тешко покривена укупним приходом, да се чак ништа није јело, да се није трошило на рачуне и стандардни живот.

Мислим да је код нас пре свега одговорност да успоставимо овакав модел у коме ће свако одговорати и аргументовати својим приходима Пореској управи за имовину коју поседује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Већ сам рекао да је један од кључних мотива за подношење ових закона пре свега праведнија социјална расподела, али и регионална расподела. Какву регионалну расподелу имамо и начин на који се живи у Србији, може да се види из ове једноставне карте која показује податке о зарадама у областима у Србији. Једино четири области у Србији имају просек зарада изнад просека Републике Србије, то су: јужнобачка област, јужнобанатска област, београдска област и борска област. Све остале области у Србији су са просечном зарадом испод просечне зараде у Србији. То није једноставно отклонити једним законом или једном променом закона, али ово је један од једноставнијих начина како можемо да учинимо и покажемо неке ефекте у праведнијој расподели.

Овај предлог подразумева да јединици локалне самоуправе припадају следећи порези остварени на њеној територији, онако како је то и досад, 74% од пореза на зараде које плаћа према пребивалишту запосленог, али припадају у пропорционалном износу и порези од упошљених у читавој Републици Србији у јавном сектору, јер је, по мени, праведно да сви грађани у Србији имају права на ту врсту пореза и доприноса, од људи који раде у МУП-у, војсци, ЕПС-у, јавном сектору, државним системима, који дају производ за читаву Србију али су и финансирани од свих грађана Србије. Неправедно је да се њихови приходи, који се углавном остварују у највећим центрима, остварују и виде само на улицама, или ефекти, у градовима у којима они живе. Мислим да је потребно тај део прихода прерасподелити на читаву Србију много праведније.

Ту се ради о укупном износу, процена је, од око триста милиона евра, што значи, подељено на седам милиона људи на годишњем нивоу, то је око 43 евра по становнику годишње већег прихода за све локалне самоуправе у Србији.

Колико је то значајно најбоље знају људи у градовима и општинама Србије који, наравно, желе и боље здравство, боље здравствене установе, јер за један град од десет хиљада становника то би значило око 430.000 евра више годишње у буџету, што значи да би се са тим парама могле уредити и неке здравствене установе, да би се побољшао квалитет школства, да би се могло уложити и у обданишта и све оне садржаје који су значајни за живот грађана у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије, који је поднео Народној скупштини 24. августа 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Ово је један од предлога за које заиста не могу да разумем због чега немамо подршку или сагласност око нечега што је тако видљиво и тако јасно.

Предлог је да се члан 86б Закона о Народној банци Србије брише, а он гласи – Народна банка Србије, гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова Народне банке Србије, осим ако се докаже да нису поступили у доброј вери.

Стварно је тешко разумљиво да ми као законодавни орган одустајемо од очекивања одговорности за људе који раде у овако важној институцији, у било којој институцији у Србији, а поготово у Народној банци Србије. Дакле, одричемо се тога, и људи којима смо доделили толика права и могућности за одлучивање о нашим животима немају апсолутно никакву одговорност за оно што њихове одлуке доносе као ефекте.

Подсетићу вас шта су кључни послови људи у Народној банци Србије: утврђује и спроводи монетарну и девизну политику, управља девизним резервама – дакле, ради се о десетинама милијарди евра девизних резерви – а да ми имамо члан који у потпуности ослобађа било какве одговорности за било какво доношење одлука ове људе који су запослени у НБС. Подсетићу вас, 2011. годину смо завршили са дванаест милијарди евра девизних резерви. То је сада око девет милијарди и деветсто милиона евра девизних резерви у НБС.

Пуно је аргумената за то, али оно што је такође занимљиво – пре неки дан смо на Скупштини расправљали о контроли, дакле запосленима у Управи за надзор, и изабрали директора Управе за надзор, а пре десетак дана имали смо податке о томе да је наша земља стављена на листу међувладине организације ФАТФ за борбу против прања новца и финансирања тероризма. Да ли би са већом одговорношћу људи које смо бирали на ова места вршили контролу уплата, исплата и токова новца кроз нашу земљу и да ли би ти ефекти и такав рад, одговорнији рад, могуће, спречио овакво срамно налажење Србије на овој листи? Мислим да то угрожава укупан економски развој у Србији и поверење у нашу земљу.

Због тога је пуно примера и позивам вас да прихватите овај став. Људи у Народној банци Србије ће наставити своје послове, сигуран сам, много одговорније под условом да скинемо овај члан 86б.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је група од 32 народна посланика поднела Народној скупштини 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансирању Аутономне Покрајине Војводине, који је поднела Народној скупштини 13. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је поднела Народној скупштини 26. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 14. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом АТП „Војводина“ и изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 4. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 20. јула 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Милићевићу, даме и господо народни посланици, поднео сам закон којим желим да спустим стопу ПДВ-а на рачунаре. Ово је први у низу закона на којима радим са жељом да рачунаре и интернет учиним доступнијим свим грађанима Републике Србије. Ово сам већ подносио у виду амандмана када смо говорили о подизању стопе ПДВ-а и сада предлажем у форми закона.

Дакле, о чему се ради? Године 2012, ова власт, у мало другачијој форми, подигла је стопу ПДВ-а са 18% на 20% и том приликом подигла стопу ПДВ-а на рачунаре са 8% такође на 20%. Ово је стварало прилично јасну слику о томе како ова власт види будућност у Србији. Та слика је постала врло јасна, кристално јасна, каснијим, врло ретроградним законима из области рада и образовања.

На овакву будућност у Србији не пристајем. Само један нови рачунар у домаћинству, у школи, на факултету значајнији је за нашу земљу од шест или чак шездесет шест „мигова“. Одбрана наше земље треба да буде стварањем друштва знања, прихватањем и иновирањем нових информационих технологија, подизањем опште и технолошке писмености, а не „миговима“ и тенковима. Не постоји тај ракетни штит који нашу државу може да одбрани од неписмености и незнања. Само јасна стратегија ка држави знања, ка друштву знања то може да уради.

У Србији је статистика на ову тему поражавајућа: имамо преко 30% домаћинстава која немају нити један рачунар; број домаћинстава са интернет прикључком је чак мањи. Дакле, са таквом статистиком и када на то додате функционалну неписменост или општу неписменост, наравно и технолошку неписменост, дигитализација и дигитална трансформација наше земље није могућа, наравно, ни корак са четвртом технолошком револуцијом.

Зато предлажем овај закон, мислим да је суштински важан за развој наше земље и зато вас молим, просто, да ставите на дневни ред и да кренемо да разговарамо о томе. Можда има и бољих предлога, можда има предлога да овај закон буде још бољи, прихватићу их оберучке. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Николићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 142.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 10. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Милићевићу, даме и господо народни посланици, поднео сам овај закон јер није могуће мирно седети над системском дискриминацијом одређеног броја деце.

О чему се заправо ради? Закон о основама система образовања и васпитања врло јасно прописује стручну интерресорну комисију, ко њу чини и шта она заправо ради. Та интерресорна комисија, сачињена од људи, представника школе, општине, здравствених установа, родитеља, одлучује о томе којој деци је потребна одређена педагошка, образовна или социјална подршка у образовном процесу. Где настаје проблем? Проблем настаје онда када стручна интерресорна комисија донесе одлуку да је одређеном броју деце или конкретном детету потребна педагошка асистенција или подршка у виду педагошких асистената, или здравствена у виду личних пратилаца, а да то дете и та деца, број није мали, такву врсту помоћи не добију. То је системска дискриминација одређеног броја деце.

Шта се даље дешава? Родитељи су онда приморани да за децу која су добила одлуку о томе да добију педагошког асистента прихвате личног пратиоца, што је апсолутно друга врста помоћи. Или, у још горем случају, родитељи су приморани да дају отказ на послу и буду лични пратиоци детета како би то дете могло да похађа наставу. Онда породице којима је потребна додатна новчана помоћ остају без основног прихода, како би дете уопште могло да иде у школу.

Поднео сам предлог закона који поништава овакву врсту дискриминације. Овим законом ствара се обавеза установи, општини, министарству, дакле на тој релацији, да свако дете за које стручна комисија потврди да му је потребна додатна педагошка, образовна, здравствена или социјална подршка ту подршку заправо и добије и да тако остваримо један од првих принципа образовања а то је – једнаке шансе за све, без дискриминације. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 140 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини, који је поднео Народној скупштини 30. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч?

Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Овај закон у својој суштини укида пластичне кесе, односно забрањује трговцима да исте пластичне кесе ставе у промет.

О овој теми се тек дискутује и дебатује. Дакле, ми смо на неформалној Зеленој посланичкој групи о овоме већ разговарали и већ дуго разговарамо. Радује чињеница да је све већи број посланика који желе да подрже једну овакву тему и да разговарају о једној оваквој теми. Радује чињеница да све већи број невладиних организација, ако не и све које се баве животном средином, подржава један овакав предлог, или неки другачији предлог – у сваком случају, тему о укидању пластичних кеса.

Почећу тако што у првој минути желим да вам том ужасном фактографијом покажем зашто сам поднео овај предлог закона. У Србији се на годишњем нивоу употреби преко две и по милијарде пластичних кеса. За двадесет минута употребе, потребни су векови да се она у природи разгради. Када то помножите са површином пластичне кесе коју добијете у продавници, можете пет пута да прекријете територију целе Републике Србије пластичним кесама, за које су потребни векови да се разграде у природи. Оне загађују нашу воду коју пијемо, загађују плодну земљу, убијају животиње, око сто хиљада животиња годишње умре због овога.

То су чињенице због којих овај посао морамо да урадимо због нас самих, не зато што је то наша обавеза према европском путу. Овај посао морамо да урадимо због нас самих.

Када направите упоредну анализу тога како су Европа и земље у Европи то радиле, најбољи ефекат дају оне земље које су пластичне кесе забраниле или делимично забраниле. У оним земљама које су увеле таксе на пластичне кесе резултат није тако добар. У оним земљама које су увеле такву меру да купци морају да плате пластичну кесу резултат такође није тако добар. Зато сам се одлучио на ову радикалну меру, а то је укидање пластичних кеса. Спреман сам, заједно са неформалном Зеленом посланичком групом, са којом заиста разговарамо на ову тему, да разговарам са свим посланицима, са јавношћу, да подигнемо свест о томе шта заправо значи укидање, односно доношење једне овакве мере.

Немам илузију да ће ово данас бити на дневном реду, али верујте, морате да схватите, ово је посао који морамо да урадимо због нас самих, пре или касније. Много је важно да тај посао урадимо што пре – још једном, због нас самих. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 20, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 139.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у

пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 6. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 14. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Весна Марјановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Весна Марјановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Драгољуб Мићуновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о удбеницима, који је поднео Народној скупштини 8. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 155 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Верољуб Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“, који је поднео Народној скупштини 2. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Верољуб Стевановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Горан Чабради, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о социјалној заштити, који је поднео Народној скупштини 27. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЧАБРАДИ: Хвала, председавајући.

Овај закон о социјалној заштити се у ствари популарно у жаргону зове „закон родитељ – неговатељ“. То је закон који су заправо иницирали родитељи деце са посебним потребама, родитељи тешко оболеле деце. Наиме, у овом тренутку држава Србија не препознаје их као неговатеље, тј. хранитеље.

Држава Србија прави једну лошу ствар, то смо мислили ми у Зеленој странци, а то је да као друштво гурамо те родитеље у ситуацију да се одрекну свих својих животних активности како би се посветили старању и бризи о тој деци или да се одрекну деце и препусте их институцијама или хранитељским породицама а онда држава сноси те трошкове. Ми смо сматрали да би усвајање оваквог закона било крајње логична, крајње морална ствар за ово друштво и инсистираћемо да ова држава прихвати да изједначи статус родитеља деце са посебним потребама, као хранитеље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Горан Чабради, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона изменама и допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је поднео Народној скупштини 23. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЧАБРАДИ: Хвала, председавајући.

Ово је закон који популарно сви знамо као закон о легализацији канабиса. Ми у Зеленој странци сматрали смо да опет као друштво правимо једну нелогичну ствар и дискриминишемо велики број наших грађана. У овом моменту има, према неким проценама, 30.000–50.000 грађана, тешко оболелих, који се скривају и на сивом тржишту обезбеђују лек, тј. уље од канабиса.

Ми смо овим законом хтели да урадимо оно што је већ урађено у преко двадесет европских земаља, у тридесет осам држава САД, да декриминализујемо канабис за тешко оболеле, за оне оболеле од којих је савремена медицина дигла рука. Ми данас као држава имамо ситуацију да смо једина европска држава где се такви људи хапсе, где људе код којих се нађе најмања, минимална количина канабисовог уља држава трпа у затворе и осуђује их на казне. Мислимо да је то бесмислено. Мислимо да то погодује неким лобијима, да не говорим да ли су то фармацеутске компаније или неко други. Апсолутно нема логике у овом моменту да се тако понашамо као држава. Ми у овом моменту мислимо да је неопходно брзо усвајање и декриминализација канабиса што пре, да ћемо тиме смањити сиво тржиште опијата у Србији и учинити велики уступак тешко оболелим грађанима.

Знам да већина нас нису лекари, нису доктори који се баве овом тематиком, знам да у овом моменту постоје велике дискусије научника и на светском нивоу да ли је канабис добар или не, али оно што знам јесте да неколико десетина хиљада наших грађана верује да то њима помаже. И оно што знам јесте да је велики број европских, светских земаља учинио то што Србија исто сада треба да учини. Позивам вас да ово ставимо на дневни ред и да усвојимо овај закон, да помогнемо нашим грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот

изгубило седам особа, који је поднела Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић, жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Тринаестог марта 2015. године, пре три године и тринаест дана, тадашњи министар одбране Братислав Гашић је усмено, мимо субординације, наредио спасилачку мисију „Хеликоптер“, којом је требало да буде спасена тада петодневна беба из породице Адемовић. Тог 13. марта 2015. године трагично је, ударом тог хеликоптера о тло на Аеродрому „Никола Тесла“, изгубило живот седам људи: мајор Омер Мехић, капетан Милован Ђукарић, механичар и заставници Небојша Драјић и Иван Миладиновић, лекар Џевад Љајић и техничар Мирослав Веселиновић и беба због које је та спасилачка мисија организована.

Већ три године и тринаест дана тражим анкетни одбор који би утврдио најмање две чињенице које недостају у свим извештајима које је урадио по налогу начелника Генералштаба, које је радило тужилаштво. Ти одговори су недостајући да бисмо имали целу слику о узроцима ове трагедије и одговорима за ову трагедију. Два питања су остала без одговора: од кога је министар Братислав Гашић добио информацију да је потребна спасилачка мисија за спас живота једне бебе? И друго питање без одговора: ко је мењао план лета у повратку хеликоптера на Аеродром „Никола Тесла“?

У образложењу за оснивање анкетног одбора нисам посебно наводила никакве закључке, никакве злоупотребе доступних података. Анкетни одбор би управо требало свима да омогући да сазнамо целу истину о трагедији „Хеликоптер“, да се утврде одговорни и да се једном заувек, никаквом пропагандом, поготово не оном ниском која је била употребљена, клеветама пилота Омера Мехића и нападима на све који су тражили одговорност... Да никада више ником не падне на памет да се тако опходи према несталим животима.

Овај наш анкетни одбор је наша заједничка обавеза. Разлог због кога мислим да ћемо кад-тад да имамо закључке је разлог који је улог за одговорно понашање свих нас на јавним функцијама, шта год били, кад год били и колико год мислили да нас нечије ћутање или заташкавање штити од одговорности пред Народном скупштином, макар та одговорност била и морална. Ваша је воља да ли ћете прихватити овај анкетни одбор, а моја обавеза је да никада не престанем да тражим од једног састава да се о томе одлучује. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик др Санда Рашковић Ивић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и сагледавања стања у коме се тренутно налази пројекат „Београд на води“, који је поднела Народној скупштини 26. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик др Санда Рашковић Ивић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Горица Гајић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавним предузећима, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић 23. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Горица Гајић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Посланици Демократске странке Србије предлажу да се измени члан 78. Закона о јавним предузећима, који иначе предвиђа и дефинише казнене одредбе и новчану казну за одговорна лица у јавним предузећима. Ми сада предлажемо два нова става којима би се допунио овај члан 78. и предвиделе новчане казне за одговорна лица у Влади, аутономној покрајини, локалним самоуправама и одговорна лица у комисијама које су надлежне да спроводе по закону утврђене процедуре за избор директора у јавним предузећима.

Наиме, ми имамо праксу у нашој Србији да се годинама одржавају в. д. стања директора јавних предузећа и просто кршимо законску обавезу да на време, у законски одређеним роковима распишемо конкурс, спроведемо конкурсне радње, сачинимо ранг-листу и предложимо именовање директора јавних предузећа. Најчешће је пракса да се за в. д. директоре постављају некомпетентни, нестручни људи, па се одлагањем расписивања конкурса врло често фактички покрива њихова некомпетенција и непостојање услова које би они испунили када би се расписао конкурс.

Зато предлажемо, да бисмо једном засвагда прекинули та вечита в. д. стања, да се одреде новчане казне од 200.000 до 500.000 динара за одговорна лица у Влади, аутономној покрајини и јединицама локалне самоуправе и од 100.000 до 300.000 динара за чланове комисија које ће бити одговорне да спроведу конкурсни поступак, сачине ранг-листу и предложе је надлежним органима у државним институцијама, не бисмо ли једном засвагда прекинули ова в. д. стања.

Чињеница је да реформе почивају само на стручним људима и на процедурама које ми морамо, пре свега овде, да поштујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Горица Гајић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић 12. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Горица Гајић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Очито је да ми у овој Народној скупштини свим колегама посланицима треба више пута да поновимо неопходност доношења резолуције о геноциду над Србима, Јеврејима и Ромима у Независној држави Хрватској.

Наиме, сви видимо да су међудржавни односи Србије и Хрватске оптерећени претешким бременом, које ћемо још дуго носити и ми и Република Хрватска. Чињеница је да је та оптерећеност пре свега од отворених питања која немају одговоре од рата из деведесетих година, а ја бих рекла да нас много више оптерећују ти односи везано за сва ратна дешавања у току Другог светског рата у Независној држави Хрватској.

Наиме, све чешће се и данас, томе смо сведоци, чак и када су у питању званичници Републике Хрватске, чују проусташке изјаве, чују се и виде проусташке паролe, да не спомињем поздрав „За дом спремни“, да не спомињем разбијање табле са ћириличним називом, тако да је с правом и оно мало преосталих Срба који су остали у држави Хрватској забринуто за своју будућност.

Демократска странка Србије зато је два пута овде предлагала да се на дневни ред стави – не само да се стави већ и да се гласа за њу – резолуција о геноциду над Србима, Јеврејима и Ромима у Другом светском рату. Чињенице показују, и многи извори, да је страдало преко 500.000 Срба, преко 30.000 Рома и преко 40.000 Јевреја. Нажалост, ни Југославија ни државе које су се касније створиле, после распада Југославије, никада се нису одредиле према геноциду у Независној држави Хрватској, никада тај злочин није добио прави назив, штавише, у последње време се покушава да се релативизују злочини и број жртава смањи. У школама се о томе не учи.

Зато ми из Демократске странке Србије сматрамо да смо као Србија дужни, као одговорна земља, да се јасно одредимо према овом геноциду у Другом светском рату. То ће бити не само одужење дуга жртвама из тог геноцида, већ ће та истина бити и темељ нове политике коју морамо да прокламујемо не бисмо ли једном засвагда решили међурејубличке односе између Србије и Хрватске. Само је истина темељ будућних односа ове две државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горица Гајић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који су Народној скупштини поднели народни посланици Милан Лапчевић, Горица Гајић и Дејан Шулкић 23. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Горица Гајић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председавајући.

Важећим Законом о пољопривредном земљишту уређено је да се износ, односно средства од накнада за пренамену пољопривредног земљишта прерасподељују тако да 60% тих средстава иде у буџет Републике Србије, а 40% остаје приход буџета локалних самоуправа. Ми из Демократске странке Србије сматрамо да би требало комплетан, односно целокупан износ од пренамене пољопривредног земљишта да остане приход буџета јединица локалних самоуправа.

Наиме, та средства се и сада употребљавају за реализацију годишњих програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта. Значи, знамо намену ових 40% средстава, али зато нигде није дефинисано где се и за шта троши ових 60% средстава која иду буџету Републике Србије.

То пољопривредно земљиште које припада одређеној локалној самоуправи иначе се наслања и на локалну инфраструктуру, иначе се третира локалним плановима, просторним и урбанистичким, тако да мислимо да би све то требало оставити као приход буџета локалних самоуправа, поготово што ми овде у Скупштини све чешће имамо законе, предлоге закона који се усвајају, којима све више смањујемо приходе буџета локалних самоуправа и све више пребацујемо на ниво Републике Србије.

Овим средствима бисмо, надовезујем се и на Предлог закона који је колега Лапчевић имао, где имамо обавезу да из локалних самоуправа плаћамо превоз и јубиларне награде запосленима у просвети... Па, дајте, немојте на сваки могући начин да стално смањујете приход буџетима локалних самоуправа. Зато и предлажемо да цео овај износ иде као приход буџету локалне самоуправе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Горица Гајић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о војној неутралности Републике Србије, који су Народној

скупштини поднели народни посланици Дејан Шулкић, Горица Гајић и Милан Лапчевић 3. марта 2017. године.

Да ли народни посланик Горица Гајић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председавајући.

Војна неутралност Републике Србије прокламована је Резолуцијом Народне скупштине о заштити суверенитета, територијалног интегритета и уставног поретка Републике Србије 26. децембра 2007. године, у време када су Владу водили Демократска странка Србије и тадашњи премијер Војислав Коштуница. Наравно да сада, после готово десет-једанаест година, када видимо шта се све дешавало на међународном политичком и војном плану, тек сада видимо оправданост доношења те резолуције. Чињеница је да ратни сукоби, војни сукоби, политички сукоби између великих сила све више трају, све се више заоштравају. Наше сврставање, војно сврставање, према, у овом случају, НАТО савезу свакако би утицало на нашу самосталност и смањило нам маневарски простор да колико-толико заштитимо нашу независност, поготово зато што смо окружени НАТО државама а у исто време настојимо да сачувамо добре односе са Руском Федерацијом, јер је чињеница да нам у међународним односима Руска Федерација највише помаже не бисмо ли сачували територијални интегритет и лажну државу Косово у оквиру Републике Србије.

Зато је нама јако важно, поготову сада када видите и ви, и ова влада и претходна влада, која безусловно иде ка европским интеграцијама, који су све услови, а на све то је Војислав Коштуница још 2008. године рекао шта је крајњи циљ међународној заједници – да признамо независну државу Косово и да фактички поклонимо 15% своје територије.

Зато је важно, драге колеге посланици, да се одредимо према војној неутралности, да је поред тога што смо је декларативно прихватили, поред тога што се и ова власт залаже за војну неутралност, подигнемо на виши нормативни акт и донесемо закон о војној неутралности и да се јасно баш сада када су највећи притисци на Републику Србију, а верујем да неће стати, одредимо према војној неутралности. И не само према војној, добро би било да ова власт и те како проучи и могућност политичке неутралности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО, коју је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Миладин Шеварлић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик проф. др Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Поштовани посланици, по трећи пут се обраћам вама са молбом да усвојите кровну декларацију о ГМО, коју су једногласно усвојили одборници у 136 градова и општина Републике Србије, што чини четири петине локалних самоуправа.

Потпредседник Владе и ресорно задужени министар за трговину изјавио је у више средстава информисања да у Србији влада анти-ГМО хистерија. Молим вас, у Србији влада ГМО подаништво, а не анти-ГМО хистерија. Најбољи пример јесте управо ова кутија ускршњих јаја коју сам јутрос купио у хипермаркету близу свог стана: дакле, ми производимо соју која није генетички модификована, кукуруз који није генетички модификован, то извозимо у друге земље, које нам онда то враћају са овом робном марком као гаранцију да не садржи генетички модификоване организме. Ти производи су у продавници скупљи за двадесет динара, односно два динара по комаду, него производи других наших произвођача који немају ту робну марку. Помножите тридесетак милиона јаја колико ће бити продато само за Ускрс, израчунајте губитак који имамо. А могли смо упослити наше капацитете живинарске производње, са нашим сировинама, и извозити јаја са робном марком „без ГМО“ у друге земље.

Друго питање које је у вези с овим јесте тврдња да се морамо повиновати Светској трговинској организацији. Молим вас, Светска трговинска организација је практично мртва. У прилог томе говори чињеница колико су трајали преговори за последњу рунду, и да ли су окончани, колико година.

Даље, да ли је Светска трговинска организација реаговала на трговински ембарго који је уведен мимо Светске трговинске организације Руској Федерацији? Није. Да ли је Светска трговинска организација реаговала на ембарго који је Америка сада увела за увоз алуминијума и челика? Није. Зашто онда ми морамо да реагујемо на ставове Светске трговинске организације који се односе на ГМО?

Зашто ми наше тржиште, које је вредно пет милијарди евра, да поклонимо иностраним компанијама и уведемо нелојалну конкуренцију нашим пољопривредним произвођачима? Зашто да уништимо наше институте, зашто да нашу памет омаловажавамо? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о планском систему Републике Србије, који је Народној скупштини поднела Влада 6. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, постоји пословица да је најбоља школарина она која се плаћа туђим грешкама. Ако не желимо да бринемо, морамо унапред да планирамо.

Слушао сам претходне колеге које су падале у ватру, па сам дужан да на њиховим грешкама кажем како ваља планирати, а како не ваља у држави владати, државу не изграђивати и немати никакав план. Мало пре је у ватру падао неко ко се залаже за, односно залаже се против генетски модификоване хране, али само од пре годину-две; 2011. године му није сметало да тога у његовој стратегији о земљорадничком задругарству нема као услова. Није му сметало јер је добио 57.351 евро за стратегију, које нигде нема. Значи, једна стратегија коју би му сад неко платио 60.000, да. Потом је затражио остатак од две хиљаде и нешто да доведе Кавеха из Ирана, неког консултанта, вероватно је тај добар познавалац генетски немодификоване хране. Толико о планирању, непланирању и хипокризији.

Идемо даље. Колегиница пре њега је причала врло живописно о планирању. Говорила је о геноциду у Хрватској. Ја не знам да ли је Коштуница био малолетан до 2008. Да ли је то она иста партија са којом су они ушли у Парламент? Да ли је то она иста партија која је заборавила да је то био геноцид до 2008. године? То је, изгледа, геноцид само сад. Питам их, пошто ја често гласам за то – зашто нису уврстили „Олују“? Зато што је следећа председница, Санда Рашковић, говорила да је „Олуја“ милосрдна, како је рекла, нека хуманитарна акција, легитимна хуманитарна акција, а да је Сребрница геноцид. Некако су то избркали, измешали.

Да ли су они заборавили како су планирали Мартовски погром? Ево, ја ћу рећи да су га они испланирали тиме што су пустили 2.108 албанских терориста, међу њима већином осуђених, који су извршили Мартовски погром 2004. године. Па их питам – да ли је то био геноцид? Да ли су мислили да те албанске терористе треба пустити да испланирају Мартовски погром? Питам коначно – да ли је Коштуница 2008. године био малолетан па се није ни намрштио на проглашење косовске независности?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање. Изволите.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланици Александар Стевановић и Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који су поднели Народној скупштини 8. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александар Стевановић жели реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо, вероватно ћемо се сви сагласити око једне ствари, а та ствар је да је дом светиња и да је кућа свакога од нас један замак у који не може било ко да уђе без позива домаћина и да је вероватно најстрашнија ствар коју можете замислити да затекнете разбојника у вашој кући. Тешко да постоји нешто што је одвратније и ружније што се може десити некој особи. Људи који су то доживљавали у своме животу и који су истински хероји овога друштва, а херој је онај који одбрани своју породицу од разбојника, у просеку доживе да их три године развлаче по судовима и њихов се живот претвори у пакао.

Ако бих тражио архетип хероја у Србији, то би била једна особа која се зове Сашко Богески, који је тек после три године правоснажно ослобођен, уз могућност да прође кроз још један круг мука ако тужилац то одлучи. Сашко Богески и свако ко се одбранио од разбојника, независно од тога какве му је повреде нанео, зато што је разбојник желео да учини зло њему, његовој имовини, његовој породици, одбранио је свакога од вас да се вама то не деси.

Србија, која не препознаје институт нужне самоодбране на начин да када затекнете некога ко је наоружан у вашој рођеној кући, а није дошао уз ваш позив, која не препознаје да је свака самоодбрана у том случају нужна, даје потпуно погрешну поруку. То је нешто што би требало исправити јер је дубоко аморално и дубоко супротно традицији и најбољем што ова земља има. Мислим да је то нешто око чега треба да се замислимо.

Ја знам који су узроци лимитираног права на самоодбрану. Они леже у неким годинама када смо ми једну пристојну земљу заменили, 1945. године, за недемократију и када је било отприлике пожељно да било ко може да уђе некеме у кућу. Данас када те традиције нема, када говоримо да је приватна имовина светиња, право човека на живот светиња, мислим да је потребно извршити такву измену и омогућити само једну једину ствар, а то је: свака самоодбрана од разбојника у вашој властитој кући је нужна самоодбрана и нема никакве потребе да суд бесконачно утврђује да ли се неко бранио у границама нужне самоодбране или је, забога, прво упозорио некога ко је дошао са ножем, пиштољем или било чиме у његову рођену кућу и рекао – господине разбојниче, то не треба да радите, ја вас лепо молим, сачекаћу да ви испалите први метак па ћу ја онда да се браним како бог заповеда, једнаким интензитетом. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланици Александар Стевановић и Саша Радуловић, на основу члана 92. Пословника, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о буџетском систему, који су поднели Народној скупштини 8. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александар Стевановић жели реч? (Да.)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо, једна од најлепших ствари које су се десиле у Србији у последње три године, откако ова већина спроводи реформе на начин на који она замишља да то треба да се уради, јесте то што је јавни дуг смањен, значајно смањен као део БДП-а, што је терет отплате јавног дуга у односу на БДП отпао и што нама не виси банкрот над главом у овом моменту. То је нешто што свако нормалан треба да поздравља и то су сви нормални и урадили, и међународне институције и сви који се нешто разумеју у економију. То је чињеница.

Оно што мени остаје нејасно јесте што у том Закону о буџетском систему стоји колика је максимална граница дуга, консолидованог дуга Републике Србије, и каже – то је 45%. Наш дуг опада, то је чињеница, али проћи ће још године док опадне на 45%, уз питање да ли је то неопходно. Мастрихт, који прописује критеријуме конвергенције да би једног дана евро био српска валута, каже – 60% је у реду. Можда и нема потребе да идемо толико ниско.

Такође, ако погледате некада како изгледају озбиљне државе – ја мислим да су САД изузетно озбиљна земља – сваке године постоје велике расправе око тога како изменити законе који дефинишу максималан ниво задужења САД. Сваке године они имају расправе о томе да ли се граница сме подићи или не сме, али никоме не пада на памет да се додатно задужи само због тога што мисли да је то у реду. Не, прво се измени закон.

Једна стара већина је престала да се обазире на тај закон и задужила се много изнад 45%.

Оно што стављам као замерку јесте зашто сада када смо имали измене Закона о буџетском систему једноставно нисмо написали да је горња граница дуга Републике Србије 60% и да ће то бити постигнуто у наредне две године. Тиме бисмо показали, поред тога што смо радили озбиљно у овој земљи да се смањи задуженост земље, да смо озбиљно поставили законе, да са озбиљним законима идемо на европски пут и да шаљемо једну крајње озбиљну поруку, а то је да оно што стоји у Закону о буџетском систему, као кључном системском закону, јесте за нас Свето писмо.

То није никакав напор и то у ствари није никакав напад на било кога, него признање онога што се десило и једно велико признање да смо ми данас одлучили, на пример, када бисте одлучили да прихватите овај предлог, да се повинујемо стандардима Мастрихта бар неких десет година раније и да покажемо да смо земља која је много боља по критеријумима конвергенције од многих земаља које данас имају евро као свој новац.

Дакле, исправка је техничке природе. Али, у суштини, кад мало боље погледате, исправка је велика порука озбиљности, ако би се десила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Бранка Стаменковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је поднела Народној скупштини 23. новембра 2017. године.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Бранка Стаменковић.

Изволите.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала.

Ова Народна скупштина у овом сазиву донела је јесенас Закон о дуалном образовању, на који имамо велике примедбе као посланичка група и против чијег усвајања смо се борили аргументима током расправе у октобру месецу. Нисмо успели да вас убедимо, Закон је донесен.

Оно што остаје као начин борбе против тог штетног закона јесте да предлогом повлачења тог закона покушамо да исправимо грешку која је направљена, а направљена је велика грешка и велика неправда нашем образовном систему зато што је Закон о дуалном образовању, попут још једне закрпе, само стављен на наш застарео систем образовања у Републици Србији, који одавно плаче за реформом.

Уместо да кренемо да реформишемо и модернизујемо наше, пре свега, основно образовање, како би деца на крају основног образовања имала довољно добро знање да уписују гимназије и даље факултете, ми практично доношењем овог Закона о дуалном образовању кажемо – у реду је да деца на крају основног образовања имају врло слабо знање и да их онда преусмеримо на то да у животу буду јефтина радна снага, а не предузетници који би требало да покрену непостојећу индустрију у Републици Србији.

Дуално образовање има своју сврху и свој смисао у државама које имају јаку локалну привреду и индустрију, као што су Аустрија и Немачка из којих смо тај модел закона и прекопирали. У Републици Србији ми још увек немамо јаку привреду, нама треба прво предузетници да се изроде из нашег образовног система, који ће да покрену и изграде ту снажну привреду, да би онда Закон о дуалном образовању имао своју сврху и смисао.

Стога предлажемо да се повуче овај закон, да престане да важи и да се сви ресурси који су сада опредељени за његово увођење преусмере на реформу основношколског и предшколског система, како бисмо производили предузетнике а не јефтину радну снагу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ана Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 8. децембра 2017. године.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог за гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Татјана Мацура, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација Српској напредној странци за кампању за председничке изборе 2017. године, који је поднела Народној скупштини 15. децембра 2017. године.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Татјана Мацура.

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем.

Практично сам била приморана да Народној скупштини предложим да се образује анкетни одбор из простог разлога што Агенција за борбу против корупције једноставно не ради свој посао. Ово ме и не чуди имајући у виду да је недавно на место директора Агенције за борбу против корупције постављена особа која је управо била донатор у председничкој кампањи Александра Вучића у време председничких избора 2017. године.

Подсетићу вас да смо Посланичка група Доста је било и ја прошле године у јуну извршили један, како да кажем, увид у то ко су били донатори председничке кампање и међу донаторима су се појавили различити функционери. Поменула сам већ директора Агенције за борбу против корупције; затим, имамо и поједине народне посланике који седе данас овде са нама у сали, чланове њихових породица. Оно што је необично, имамо и кориснике социјалне помоћи. Необично је то да они примају месечно око 8.000 динара а били су у стању да председничку кампању подрже са читавих 40.000 динара. Необично је то, јер питамо се од чега су они практично живели тих пет месеци, колико су морали да одвоје на име кампање председника државе.

Подсећам вас и да је у кампању непознатим токовима унето негде око 2,2 милиона евра. Око седам хиљада донатора председничке кампање уплатило је идентичне износе од 40.000 динара. Председник Републике је, гостујући у једној емисији, покушао да објасни то на један пластичан начин, као ситуацију у којој два човека седе у кафани, трећи дође и понуди им одређену количину новца да они заједно уплате на рачун његове кампање. Дакле, осим што је ово у супротности са законом, мене занима и порекло новца, та 2,2 милиона колико је уплаћено за председничку кампању.

Имајући у виду да Агенција за борбу против корупције, као што сам раније објаснила, није смогла снаге, односно није довољно независна институција у овом тренутку, сматрам да Народна скупштина има дужност

да организује анкетни одбор који ће се озбиљније позабавити овом темом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланици Татјана Мацура и Бранка Стаменковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложиле су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици, који су Народној скупштини поднели народни посланици Татјана Мацура, Љупка Михајловска и Бранка Стаменковић 8. новембра 2017. године.

Реч има народни посланик Татјана Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајући.

Једна од највећих мана, једна од највећих трагедија у Народној скупштини Републике Србије јесте то што се поједини закони, какав је Закон о спречавању насиља у породици, усвајају у обједињеној расправи са потпуно нелогичним тачкама на дневном реду. Због тога – овај закон је ступио на снагу, сад ће скоро годину дана – имамо јако лошу примену истог закона. Када сам писала предлог измене овог закона, тада сам само оно што ми је на први моменат пало на памет покушала да изменим, међутим, ту се створио простор данас да се мењају многе ствари.

Једна од ствари које бих желела да Скупштина разматра јесте да се створи обавеза да свака подручна полицијска управа има обавезу да има најмање једног обученог полицијског службеника за случајеве породичног насиља. Познато је да су, нажалост, у неким срединама полицијски службеници прилично толерантни на случајеве породичног насиља и јако често одговарају жртву од тога да примени неке од наредних корака.

Такође, једна од ствари које смо могли одмах да уочимо, још када је трајала расправа у новембру 2016. године, јесте да се мера задржавања не ограничава, односно не одлаже се уколико је учинилац насиља под дејством алкохола и/или психоактивних супстанци. Дакле, ја бих молила да Народна скупштина просто размотри још једном да би било пожељно да учиниоце насиља прво отрезнимо или доведемо у неко стање прибраности у којем може да разуме које су му мере, хитне мере изречене.

Трећа ствар коју предлажем јесте да се жртва обавести о томе које су хитне мере изречене учиниоцу насиља. Имали смо недавно ситуацију у Земуну, дакле недалеко одавде – само пар сати након што је жртва пријавила, након што су изречене хитне мере, учинилац насиља је дошао и ватреним оружјем напао жртву.

Такође, предлажем да се групи за координацију придружи особа која би могла да помогне на адекватан начин жртви породичног насиља, да не приморавамо жртву насиља да поново пролази кроз неке процесе које вероватно жели да заборави или да се изузме из истих.

Дакле, највећи терет обједињених расправа су управо овакви закони, који не би смели ни по коју цену да улазе у неке политичке оквире.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, ово је изузетно важан закон који је пред нама. Ово је изузетно важан закон, као што је и систем одбране изузетно важан систем за функционисање читаве државе.

Одмах да кажем, не очекујем да ће владајућа већина из Српске напредне странке подржати ове измене и допуне Закона иако су на њима радили озбиљни и одговорни људи који се целог свог живота баве системом одбране и Војском Републике Србије; не очекујем из разлога што је управо владајућа већина за министра одбране предложила и поставила Александра Вулина и познат нам је ваш план у вези с тим системом.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредбама члана 97. става 1. у тачкама 4), 6) и 9) Устава Републике Србије, којима је предвиђено да управо Република Србија обезбеђује и уређује одбрану и безбедност свих њених грађана.

Закон о одбрани је недовољно обухватан и не пружа одговоре на суштинска питања. Један од основних разлога је застарелост основних стратешких докумената али и занемаривање актуелних безбедносних процена како у Републици Србији тако и на глобалном нивоу, у региону и окружењу. Нужно је успоставити склад Закона о одбрани, пре свега, са Законом о ванредним ситуацијама. Није добро за безбедност државе, за безбедност њених грађана, а ни за читав систем одбране, да немамо компатибилан Закон о одбрани са Законом о ванредним ситуацијама.

Предложили смо озбиљне предлоге у изменама и допунама Закона о одбрани. Захваљујем се генералу Срети Малиновићу и Петру Радојчићу који су радили на овим изменама и допунама. Не видим, заиста, ништа спорно у овим изменама и допунама. Ако је спорно то што предлажемо ми из Демократске странке, немамо проблем да овај закон повучемо и да га предложите ви. Не знам шта је спорно у члану 1. који каже да су основни стратегијски документи: Стратегија националне безбедности Републике Србије, Стратегија одбране Републике Србије, Доктрина Војске Србије и документи у области невојних изазова, ризика и претњи. То је оно што је

потребно у овом тренутку и не знам зашто не ставите ове измене и допуне Закона на дневни ред. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 26. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, ДС предлаже измене и допуне Закона о локалној самоуправи зато што су нам грађани подједнако важни без обзира на то да ли живе у Сурдулици, Суботици или Београду.

Демократска странка предлаже ове измене и допуне Закона зато што су локалне самоуправе у изузетно тешкој ситуацији. У локалним самоуправама се као капиталне инвестиције спомињу отварање семафора у Краљеву, или паркиралишта за бицикле у Новом Саду или чесме у Лесковцу. То није добро за грађане који живе у тим локалним самоуправама, то није добро ни за читаву Србију.

Не кривим те градоначелнике који имају новца да отворе само те мизерне инвестиције, јер им је Влада Републике Србије у протекле четири године отела педесет милијарди динара. Законом из претходне године министарка Брнабић, која је сада премијерка, локалним самоуправама отела је пет милијарди динара. Како мислите да председници општина функционишу са тим средствима?

Европска повеља, коју је Србија ратификовала 2007, гарантује свим локалним самоуправама административну, политичку и финансијску независност. Ниједна локална самоуправа у Србији нема нити политичку нити финансијску независност. О томе се одлучује у централи СНС.

У Европској унији ситуација је мало другачија; половина буџетских средстава припада републици, док половина буџетских средстава припада општинама и градовима у ЕУ. У Србији само 10,2% укупних буџетских прихода припада локалним самоуправама и АПВ, што је изузетно лоше.

Од 2012. године, понављам, локалним самоуправама одузели сте педесет милијарди динара. Да су избори за градоначелнике и за посланике директни, а не да се гласа за име лидера у Београду, не би то тако било, јер ми посланици морали бисмо својим грађанима да објаснимо.

Честитам, пошто је Закон о локалној самоуправи, свим грађанима и захваљујем се онима који су јуче дали глас Демократској странци; 10,20%

није сјајан резултат – у овим условима, у каквим СНС малтретира све грађане, очигледно боље није могло. И честитам свим учесницима, без обзира на то какав су резултат освојили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 24. фебруара 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо, знам да владајућој већини одговара непоштовање медијских закона, али дајемо конструктиван предлог да свака посланичка група да по једног члана који се бави том облашћу и да заједно уредимо медијски простор.

Тако је одговарало многима који су били на власти, а онда када се пређе у опозицију, то не одговара. Ви сте дуго били у опозицији, наравно, бићете опет у опозицији, боже здравља, и сигурно вам ти закони неће одговарати, само што нико те законе неће силити овако као што их силите ви. Не знам зашто не усвојите овај закон, сем ако се не плашите да се чује различито мишљење, да се чује различит глас.

Како то изгледа на конкретном примеру? То изгледа тако да код власника Телевизије Јасеница у Смедеревској Паланци дође неко из Српске напредне странке и каже му просто и конкретно – или ће телевизија бити угашена или морате да пуштате неистине о ономе ко је њихов противник. Ту не може да се чује опозиционо мишљење, ту не може да се чује друга реч, ту могу да се чују само хвалоспеви о владајућој већини, што је наравно лоше пре свега за демократију, лоше укупно за читаву Србију.

Током 2013. године забележена су двадесет три напада на новинаре. Ниједан напад на новинаре није добио судски епилог. Током 2017. године то се повећало зато што нико није реаговао 2013. године, зато што ниједан од двадесет три напада није добио судски епилог; током 2017. године забележена су педесет четири напада на новинаре широм Србије. Мислим да ова ситуација забрињава без обзира на то да ли сте власт или опозиција.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, мислим да је ово изузетно важна тема и да су ово изузетно важне измене и допуне Закона о социјалној заштити. Уставни основ за доношење овог закона је садржан у одредби члана 97. тачка 8) Устава Републике Србије. Демократска странка предлаже три конкретна решења, а то су да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе, да им се обезбеди бесплатна ужина и да им се обезбеде бесплатни уџбеници.

Наравно, јутрос смо буквално изашли из кампање. Наишао сам у једном дивном селу, селу Ратаре, на госпођу која живи сама са ћерком, има и унуку. Немају новца да плате унуци превоз од куће до школе. То је реалност у Србији, то су чињенице. Овде је ситуација потпуно другачија, из ових клупа се та туга не види. То је живот, то је сиромаштво у Србији у овом тренутку. Могу да вам дам име и презиме особе о којој се ради. На то не смемо да останемо неми.

Око 50.000 деце која су обухваћена основним и средњим образовањем је свакога дана гладно. Како се осећа дете које је пети разред ако другар до њега има за ужину, а њему отац и мајка немају да дају новац за ужину? Тако да вас молим да прихватите ове измене и допуне Закона о социјалној заштити јер то није Србија какву жели Демократска странка и морамо неке ствари да мењамо.

Нажалост, имамо пример дечака из Мола који је себи одузео живот. Пре свега је напустио трећи разред средње школе у Бечеју зато што није имао новца за карту. После тога се десило нешто страшно – дечак је себи одузео живот због немаштине. Молим вас да на ово не останемо неми без обзира на све наше политичке разлике.

У 2015. години удео деце у укупној популацији Србије је само 17,3%. И за то предлажем конкретно решење, а то је да држава финансира бесплатну вантелесну оплодњу.

Молим вас да предложене измене и допуне Закона прихватите. Србија јесте лидер у региону, али је Србија лидер у региону, нажалост, само по ризику стопе од сиромаштва. Можемо градити мостове, можемо градити путеве, али не смемо дозволити да нам деца буду гладна. Може неко, ако му је лошији пут од куће до школе, да иде тим путем, али ако нема три obroка дневно – не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о мирном

решавању радних спорова, који је Народној скупштини поднела Влада 29. децембра 2017. године.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, управо ме је претходни говорник на неки начин натерао да предложим ово с обзиром на спорост тужилаштва.

Ово су кривичне пријаве у Смедереву, које нису процесуиране, против господина „Хајнекене“, говорника који је мало пре тако дирљиво говорио о социјалним потребама. Њега тужилаштво терети за 459.110.855 динара. Толико је оштећен буџет Смедеревске Паланке.

По питању резултата рекао је још једну неистину. Резултат је 9,4, заједно са шест других странака. Када поделите, то је 1,5. Мислим да би без странке Зорана Живковића, без странке Чедомира Јовановића, без Социјалдемократске странке тај проценат био далеко нижи. Мислим да је ту била и странка Веселиновића, и згрченог „Прангије“. Све у свему, мислим да су грађани та 9,4% преплатили.

Мислим да су се ту јавили неки који су учествовали у оних четиристо седамдесет и нешто хиљада за вече потрошеног новца на пиво, па је то Кесићу смешно. Када неко попије 343 пива, то му није смешно, али када неко то објави, онда је то разлог за подсмех симпатизера ове политичке странке у нестајању.

Заборавили су да кажу да су са шеснаест одборника пали на пет. Заборавили су да кажу како су освојили тих шеснаест. Постоје патике које се зову „цици“, ако се добро сећам, које је Општина Паланка када је он био власт купила за двадесет три милиона, пет хиљада комада. Управо толико је добио гласова, и шеснаест мандата, на изборима 2016. године.

Очигледно да патика више нема, да више не може да дели леву пре избора а десну после избора, зато му се рејтинг срзао. Изгледа да су гласали само они који су добро оквасили грла о трошку Општине Паланка. Дакле, ту је извесни Мачак из Фудбалског клуба Водице, који је био познат по насиљу над активистима СНС-а, који је добио 21.000.000 динара. Није објаснио ни како је издао базен на педесет година за 2.000 евра кад ми у Инђији само за апарат за сладолед наплатимо годишње 5.000 евра.

(Председавајући: Приводите крају, колега Ристичевићу.)

Завршавам. У вези с мирним споровима, препоручио бих тужилаштву да на миру размотри ове своје кривичне пријаве и процесуира претходног говорника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Сада одређујем паузу у трајању од пет минута, због проблема са електронским системом за гласање.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштовани даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 25. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић, жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Наравно, господине Арсићу, волео бих да знам како сте претходном говорнику дали реч, али добро. Није то ваше право, али нема везе.

Само ради јавности, нити ЛДП нити СДС нису били с нама у коалицији, а ту су и господин Ђуришић и ЛДП па могу да потврде, тако да то није тачно, као што није тачно ништа што је претходни говорник изнео.

Али добро, поносан сам на 10,2% грађана Смедеревске Паланке који нису подлегли куповини, уценама, малтретирању и претњама од стране Српске напредне странке, да ће остати без посла ако гласају за нас. Тако да кад будете организовали фер, демократске изборе, без куповине, крађе, малтретирања, отказа, онда можемо да разговарамо, пошто је генерални директор „Ласте“ у пола девет увече звао свог возача који ради у Смедеревској Паланци јер је са мном био у кампањи, ван радног времена, и претио му да ће добити отказ, и премештен је на друго радно место. Али, добро, то је нажалост ситуација у којој се данас одржавају избори. Ја сам поносан на своје грађане и на тај резултат који је Демократска странка добила, и ја као носилац листе.

Што се тиче овог озбиљног закона о изменама и допунама Закона о Војсци, људи, ви сте успели Војску да упропастите. То је чињеница. Предлажемо измене и допуне осамнаест чланова Закона о Војсци. Неопходно је, пре свега, усагласити законе о војсци и одбрани. Није нормално да нама у 2018. години не буду компатибилни закони о војсци и о одбрани, областима које су скоро идентичне.

Шта је спорно у овим изменама које ми предлажемо?

Војска је била институција са највећим поверењем грађана у њу. Данас Војска то више није, Војска је данас институција из које се бежи. То не говорим ја, то не говори Демократска странка, то говоре подаци и чињенице. Пет министра одбране је Српска напредна странка променила у последњих шест година; сваки министар је лошији од свог претходника. То сам рекао и господину Ђорђевићу, сви су се смејали. Сада ми је криво што сам га нападао, јер после Ђорђевића сигурно је лошије да ту буде министар Вулин, који је дезертирао из војске.

Ако мислите да ћете нас ућуткати лажима и обманама, нећете. Демократска странка се не бори због себе већ због сваког грађанина, којег је у обавези да заштити од манипулације, лажи, неистина и уцена СНС-а. Без обзира на то да ли имамо два, пет, осам, десет или петнаест процената, ми се овде боримо за грађане, а не за своје фотеле као ви из Српске напредне странке.

О томе како се ви борите говори податак да 80% припадника Војске Србије има зараду мању него што је просечна зарада у Републици. Седамдесет посто цивила у Војсци има зараду 22.000 динара. Како ти људи да саставе крај с крајем и како да преживе? Седамдесет два процента људи који напусте Војску то ураде на лични захтев. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Мање гласова него процената у Паланци.

Настављамо даље са радом.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Државе Израел у вези са војном, одбрамбеном и одбрамбено-индустријском сарадњом, који је Влада поднела Народној скупштини 26. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, чисто гледалаца ради, 25. марта 2018. године – политичке странке итд. склопиле су, на дан 31. 1. 2018. године, споразум о заједничком учешћу на изборима: Демократска странка, Нова странка, Социјалдемократска странка, коју заступа Зоран Гачић, Демократска странка Србије, коју заступа Спасојевић, Либерално-демократска партија, коју заступа Горан Дугић, Демократска унија Рома итд.

Шта није било тачно, нека се гледаоци сада сами увере. Дакле, било је шест партија, као што сам рекао, а ови покрети разни који нису регистровани, Јанко Веселиновић итд., без њега то сигурно не би било, „удруга за преокрет“ или „удруга за обртај“, овај „згрчени“ из Беча што се тамо згрчио, за њега је крив очигледно Јешић зато што му није уступио стан у Бечу па се човек тамо згрчио и од тада му то не иде.

Али да кренемо о војној сарадњи. Дакле, Србија коју смо ми затекли није била само војно неутрална, она је била и војно неутралисана. Србија у којој неко купи Дом Војске у Смедеревској Паланци и попије триста и нешто пива, дакле Србија у којој то може да се деси – купи се Дом ЈНА од Војске у корист Општине за 350.000 евра, заједно са рушењем то је негде око четрдесет два милиона, а онда се то Мишковићу прода за двадесет шест и

Општина оде у минус шеснаест милиона... Дакле, тако се врше безбедносне провере у њихово време, и безбедносне процене.

Ми сарадњу са Израелом морамо имати да нам се то не би дешавало, да нам бивши министар одбране Шутановац продаје тенкове за пет хиљада долара. Дакле, уместо хиљаду затечених оклопњака, ми смо после њих затекли двеста педесет комада, преко седамсто педесет комада је отуђено. А тенкови су продавани Ираку за целих пет хиљада долара. Верујем да се за тај новац може купити један полован „стојадин“.

Такође, треба водити рачуна о безбедности као у Израелу, да се не може десити да неко изда базен у једној општини на педесет година а да не буде ухапшен. Да изда базен за 2.000 евра, а ми у Инђији, понављам, за апарат за сладолед поред базена узмемо 5.000 евра. Ево, и господин Верољуб се смеје на ово. Дакле, не може неко на двадесет пет година да да послове чишћења свом пријатељу из „Нискоградње“, а да угаси своје јавно предузеће. Такав би у Израелу тренутно био ухапшен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Стављам овај предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Поштоване колеге народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 сати.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднео Народној скупштини 30. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, ради грађана, сигурно не ради претходног говорника – и то је доказ да ништа од онога што је он рекао није тачно, никад у животу, као и нико из Српске напредне странке – ево коалиционог споразума, овереног код нотара. Треба да се зна неки ред у овој држави, тако да читање из телефона, наручено, и лагање није пристојно у овој скупштини. Ово је коалициони споразум од јавног бележника, јавнобележнички приправник Милена Ђурђевић, коалициони споразум између Демократске странке, коју заступам ја, Нове странке и Демократске странке Србије. Тачка. Тако да ништа што је претходни говорник говорио није тачно.

Али без обзира на све то, да се вратимо на измене и допуне Закона о полицији, оној полицији коју су управо они обезвредили, омаловажили.

Уставни основ за доношење овог закона је садржан у одредби члана 97. тачка 4) Устава Републике Србије.

Предложене измене и допуне Закона о полицији предлажемо зато што нам је живот свих грађана, без обзира на то којом се делатношћу баве, подједнако важан. Стање у полицији је изузетно тешко, изузетно тешко за припаднике Министарства унутрашњих послова. Стање у полицији је тешко јер им је Српска напредна странка, пре свега, два пута смањила примања. Први пут су им смањене плате, други пут су припадницима Министарства унутрашњих послова смањене дневнице. Данас човек који ризикујући свој живот обезбеђује нас, нашу децу, нашу границу и нашу државу има дневницу од 150 динара. Шта припадник Министарства унутрашњих послова може да ради са 150 динара целог дана?

Две су кључне тачке у изменама и допунама Закона о полицији. Прва је да Министарство унутрашњих послова мора да одреди потребе система полиције и да у складу с тим школује кадрове на Полицијској академији. Није нормално да образовани, школовани, озбиљни кадрови који заврше Полицијску академију не буду примљени на рад и стално запослење у МУП-у. Морамо да знамо колика нам је компатибилност, колико кадрова фали у Министарству унутрашњих послова, колико ће фалити за четири године и да у складу с тим примимо одређен број ученика. Не може држава школовати ученике а да им после не обезбеди посао у Министарству унутрашњих послова са Полицијске академије.

Друга одредба је члан 172. тачка 2) – предлажемо брисање тог члана зато што се ту руши презумпција невиности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције (ВБА), која је без одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије, који је поднео Народној скупштини 6. новембра 2017. године.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке, који је поднео Народној скупштини 8. новембра 2017. године.

Колега Милојичићу, изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Даме и господа народни посланици, Фабрика „Гоша“ је била гигант у старој Југославији. Фабрика „Гоша“ је угашена после 75 година постојања. Причам о шинским возилима. То је урадила и у стечај је отерала фирма „Капитол консалтинг“. Неколико пута сам овде питао, не ради себе, не ради Демократске странке, већ ради 350 запослених људи у „Гоши“, ради 350 породица које су живеле од тог посла, шта се дешава са „Гошом“, шинским возилима, шта се дешава са фирмом „Капитол консалтинг“. Да ли је могуће да држава нема контролни механизам, да држава не може то да испита или иза тога стоји брат премијерке Брнабић и то неће да се разазна?

Премијерка је била у Смедеревској Паланци, наравно, три дана пред изборе, обећала је све оно што је обећала пред претходне изборе 2016. године и ја је молим, као грађанин те општине, да испуни само део онога чиме је обманула јавност и 2016. и 2018. године. Зашто премијерка није говорила о „Гоши“? Триста педесет породица је остало без примања, 350 запослених више нема где да ради.

Фирма је отерана у стечај. Знамо да су наши судови спори, знамо колико им треба да донесу пресуду. Експресно, од подношења захтева до увођења стечаја није прошло ни месец дана. Како су судови одједном постали тако експедитивни ако нико није ургирао из врха власти? А ми имамо доказе, и говоримо колико пута о томе, да иза тога стоји брат премијерке Ане Брнабић.

Заиста вас молимо, због тих радника који су остали без примања, који су остали без посла у „Гоши“, да ставите ове измене и допуне на дневни ред. Не можете то да радите. Можете, али ће неко за то одговорати. Не због нас, већ због радника који су остали без посла бахатошћу и незнањем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч?

Није ту.

Стављам овај предлог на гласање.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током

полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч?

Није ту.

Стављам овај предлог на гласање.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Драган Весовић жели реч?

Није ту.

Стављам овај предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Драган Весовић жели реч?

Још увек није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Драган Весовић жели реч?

Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници, који су Народној

скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Драган Весовић жели реч?

Још увек није присутан у сали.

Стављам предлог на гласање.

За – два, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној Покрајини Косово и Метохија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић, Драган Весовић, Санда Рашковић Ивић и Славиша Ристић 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч?

Ни колега Радојичић није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почастии грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 16. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч?

Не, још увек није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 20. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Анкетни одбор за који смо предложили да буде формиран односи се још на председничке изборе. Србија је председника добила, он је задржао све своје функције које је дотада имао, укључујући и ону „министар информисања“ па надаље, и процеси теку даље. Немам дилему да ми сада нешто можемо да променимо везано за саме председничке изборе, али заиста сматрам и верујем да можемо да променимо будуће изборне процесе у Србији.

Анкетни одбор који би био образован од свих посланика, из свих посланичких група које се налазе у Парламенту, могао би да сагледа какав је то изборни процес био, шта су били проблеми и да просто покренемо напокон питање бирачког списка, слободе медија и свега онога у Србији што ружи слику о нама у свету, а ружи и ваш изборни резултат, морам да вам кажем. Ви имате неспорну већину, али дајте да тиме нешто и урадимо. Дали сте грађанима наду и то је у реду, они су тако одлучили, али дајте да напокон нешто и осетимо у свакодневном животу као побољшање.

Имали смо пример да РЕМ не ради свој посао, чак да члан Савета РЕМ-а, Оливера Зекић, јавно саопштењем објави да је једина забрана за коју ће се залагати забрана председнику Српског покрета Двери Бошку Обрадовићу да се јавно обраћа. Нико није реаговао на овако скандалозно понашање. Као што нико не реагује на то што РЕМ као да не постоји; заправо, оно што ради јесте да штити интересе „ТВ Бастиље“, односно Телевизије Пинк. Нисам добила одговор на то колика је месечна обавеза ове телевизије према РЕМ-у и да ли је измирују. Просто, игнорише се све оно што не одговара владајућој странци, па се тако игнорише и наш захтев за образовање овог анкетног одбора.

Дакле, нека грађани Србије просто виде да ли ви желите прави бирачки списак, слободу медија и потврду својих гласова, да су они освојени на поштен начин, или ћете наставити са својом силом коју сте сада на последњим изборима демонстрирали чак, колико сам чула, и ватреним оружјем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Стављам овај предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић,

Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић
14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Овај анкетни одбор је такође изузетно важан јер се односи на састав овог парламента. Кад год Српски покрет Двери, било који народни посланик из наше посланичке групе, аргументовано критикује одређена стања у друштву за која је директно одговорна владајућа већина, ми не добијемо контрааргументацију већ једноставно оптужбу да смо угурани на неки начин у овај парламент. Наравно, ми смо баш зато захтевали да се формирањем анкетног одбора утврде све чињенице од тада, а то је у оно време затражила и Српска напредна странка, међутим, шта се догодило? Ми смо подржали и један и други захтев за формирање анкетног одбора, док је Српска напредна странка од свог предлога одустала, није за њега гласала, а, наравно, ево већ готово две године не подржава ни наш захтев да се просто сазна истина.

Мада, ја сам уверена да грађани Србије и те како виде о чему се овде ради, јер овај сазив Народне скупштине Републике Србије се по много чему разликује од претходног. Изнад свега, разликује се по томе што је овде могло да се чује много квалитетне, конструктивне критике и квалитетних предлога, међу којима је и данас било много тога, али, нажалост, владајућа већина за то нема слуха.

За мене као жену је нарочито важно да се формира тај анкетни одбор јер се у тој изборној ноћи догодило нешто веома необично – да је чланица Републичке изборне комисије насрнула на посланика Двери а да се касније то у медијима појавило као покушај насиља Бошка Обрадовића над женом, којој није пришао ни на два метра. Ја као жена никада не бих стала уз некога ко је насилан према било коме, а нарочито према жени. Зато сматрам да су колеге народни посланици дужни да ми омогуће да се сазна истина и да добијем сатисфакцију, да се потврди да нисам мазохиста и да нисам у странци која промовише насиље, већ, напротив, промовише породичну политику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам овај предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Сада, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног сата.

Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч?

Још увек није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч?

Није присутан у сали.

Стављам овај предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Ни он није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Још увек није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Није ту.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о општем управном поступку, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Није присутан.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 29. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч?

Још увек није присутан у сали.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 17. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

Није присутан.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланици Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који су поднели Народној скупштини 17. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч?

Није присутна.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марија Јањушевић.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Народни посланик Марија Јањушевић увек жели реч када су у питању грађани Србије и Срби у расејању. Овде се ради о предлогу усвајања декларације о заштити Срба у расејању и региону.

Сматрајући да питање заштите права на језик, писмо, културни идентитет Срба не треба сводити само на то, прећуткујући право српског народа на државност, односно конститутивност и на политичко и територијално самоорганизовање у оним државама у којима су Срби аутохтони и државотворни народ (притом мислим на Црну Гору, Босну и Херцеговину, Хрватску и део Македоније, тачније Стару Србију), дакле, српско национално питање не сме се лишити овог елемента државности јер се на тај начин питање Срба ван граница данашње Србије деградира у мањинско питање.

Од дванаест милиона Срба, преко пет милиона живи ван територије Србије. Будући да је велики број наших сународника након распада СФРЈ против своје воље остао ван граница Србије, емигрирао и привремено напустио своју матичну државу, те да је тиме Република Србија ослабљена у демографском, економском и сваком другом смислу и препознајући чињеницу да Срби у расејању и региону пружају огромну интелектуалну, финансијску и моралну помоћ државним институцијама Србије и својим сународницима у Србији, ми смо предложили усвајање ове декларације, уз то констатујући да се у земљама региона поново манифестују појаве неонацизма, фашизма, ксенофобије и расне нетолеранције, посебно према припадницима српског народа, као и да све те појаве прећуткују представници ЕУ и државни органи нама суседних земаља, тако да ми морамо сами да се побринемо да тако не буде и да се наш глас чује.

Држава Србија и њене институције дужне су да, у складу са обавезама које произилазе из Устава Републике Србије, закључивањем билатералних споразума са свим државама у којима Срби живе, инсистирају на заштити личних и колективних права наших сународника у складу са међународним правним актима.

Позабавила бих се још питањем основне институције. Дакле, институција Скупштина дијаспоре и Срба у региону, која је законом дефинисана као најважније организационо и извршно тело Срба ван Србије и у надлежности је Владе Србије, није се састала у протекле три године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам овај предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о међународном друмском превозу путника и терета, који је Народној скупштини поднела Влада 30. новембра 2017. године.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, готово да сам дирнут претходном дискусијом. По питању Босне и Херцеговине, самим тим и Републике Српске, можемо говорити о Србима у региону.

Драгоцено је спајати народе и људе, не ваља их свађати. Ако не можемо да измиримо мртве претке, онда нећемо свађати ни живе потомке. Али има ту и лицемерја. Претходни говорник долази из политичке организације која је склопила споразум са бугарском екстремном партијом која се зове Атака. Атака од Србије тражи Босилеград и Димитровград.

Дакле, једна породична, православна организација, чији је лидер успешно похарао Хиландар, сарађује са бугарском десничарском партијом која тражи да се Нејски споразум стави ван снаге, односно да се територије општина Димитровград и Босилеград припоје Бугарској. Данас они причају о Србима у региону.

Такође, они сарађују са Иваном Пернаром, који је у Скупштини у Београду, не баш овој, овде су га топло примили, питао: „Колико кошта та српска крв?“. Та српска крв је направила државу, коју ја сматрам спомен-костурницом српског народа, и на крају од свега тога остало је ово мало Србије. Док су сви правили своје државе отцепљујући се од Србије, они желе да Србија и даље буде нека заједничка држава, односно да је федерализују изнутра. Претходни говорник иде у том смеру.

Године 2006. њихов лидер је побегао у чачанску библиотеку. Године 2006. отцепила се Црна Гора, а овом државом је владала странка која је њима дала 50.000 евра из „Колубаре“. Године 2008. њихов лидер још увек није изашао из чачанске библиотеке, као књишки мољац, у тренутку када се од Србије одвајала наша Аутономна Покрајина Косово и Метохија, односно када је проглашена НАТО држава, самопроглашена држава у Приштини.

Дакле, једна таква организација, која сарађује са организацијама које су протерале Србе, питале колико кошта српска крв, која сарађује са организацијама Бугарске које желе да узму нашу територију... Веома је лицемерно кад их слушамо овде како они причају о Србима у региону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познатом као Савамала 25. априла 2016. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. јуна 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

За мање од месец дана биће пуне две године откако је у ноћи између 24. и 25. априла, док су очи свих грађана Србије, док су грађани Србије пратили шта се дешавало на парламентарним изборима који су тог дана завршени, непозната група људи под фантомкама, у току ноћи, срушила неколико приватних објеката у насељу Савамала.

Том приликом грађанима који су се затекли на лицу места била је одузета слобода, одузети су им мобилни телефони, а неколицини њих који су успели да побегну одатле и позову у помоћ полицију, како би то и требало

да се дешава у свакој нормалној и правној држави, с друге стране, од стране дежурног оперативца у полицији стигао је одговор да они нису надлежни, да се обрете комуналној полицији.

Већ две године држава Србија, са свим својим институцијама, није у стању да да одговор на то ко су фантоми из Савамале. Најближи томе да открије пуну истину био је тадашњи председник Владе, садашњи председник Републике, који је рекао да су то урадили „комплетни идиоти“ из врха градске власти. Нажалост, ми нисмо успели да за ове две године сазнамо ко су ти „комплетни идиоти“ из врха градске власти, њихова имена и презимена, и нисмо дочекали да се пред надлежним судом покрене поступак који би довео до осуђујућих пресуда одговорних за све оно што се дешавало те ноћи у Београду.

Зашто је важно да грађани добију тај одговор? Важно је да би видели да ли живимо у правној држави, у држави где закон важи за све и на исти начин се примењује према свима, или живимо у држави у којој закони важе за грађане у односу на то да ли су чланови, или не, неке од владајућих странака.

Нажалост, на овом примеру и на бројним другим примерима у последњих неколико година можемо да видимо да Србија није правна држава, да се закони у Србији не односе исто за све, да је могуће, као у овом случају, рушити ноћу нечију приватну имовину, лишавати људе слободе, без да се буде одговоран. Да ли је то правна држава или неки други облик државе, на грађанима је да суде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 24. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Овај закон смо поднели пре више од две године, непосредно пошто је Влада, односно владајућа већина овде, усвојила измене Закона о локалној самоуправи којима је део прихода од пореза на зараде који је износио 80% за општине, односно 70% за Град Београд смањила тако да сада општинама остаје 74%, градовима 77%, а Граду Београду 66%. Тада је Влада говорила да тај мањак од неких пет милијарди динара годишње, колико ће мање остати буџетима локалних самоуправа, није проблем и да ће општине и градови успешно функционисати и без тог новца.

А како те општине и градови функционишу, можемо да видимо готово сваке недеље када Влада донесе одлуку да се из буџетских резерви одређеним градовима и општинама исплати од више стотина милиона динара па до неколико милиона динара без икаквог критеријума, без икаквог разлога и објашњења зашто се градовима и општинама додељују ти новци. Ево, непосредно пред изборе у Београду слушали смо приче о савршеном стању у београдском буџету, како пара има више, како је суфицит, а онда прошле недеље, само две недеље после избора, вест је да је Влада Републике Србије због смањених прихода у градској каси из текуће буџетске резерве Граду Београду доделила деведесет милиона динара.

На истој тој седници Влада је педесет милиона динара доделила Аранђеловцу, четрдесет Апатину, тридесет четири Бачу, двадесет један Општини Бела Црква, двадесет Опову и пет Темерину. То је, наравно, само последњи пут. Највећа исплата новца била је крајем прошле године, 29. децембра, када је 76 локалних самоуправа у Србији добило преко четрдесет милиона евра без образложења зашто, како и за које намене ће се тај новац користити.

Влада је од локалних самоуправа направила слуге – узима им новац за који оне саме треба да се побрину да се ствара и да се пуне општинске или градске касе, а додељује им на тацни кад и колико она сматра да је потребно. То је лоше и зато ми сматрамо да треба да се врате они износи који су постојали пре две године када су промењени, значи, да се повећа на 80% за градове и општине и 70% за Град Београд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч?

Није присутна.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих релевантних чињеница и околности које су претходиле и довеле до одлуке о изручењу турског држављанина курдског порекла *Cevdet Ayaza* Турској, као и утврђивање одговорности свих надлежних органа у овом случају, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч?

Није присутна.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Стопа пореза на доходак грађана није мењана годинама уназад иако смо готово сваке године слушали најаве да ће наредне године доћи коначно до растерећења које привреда и сви они који исплаћују зараде својим запосленима имају на бруто зараде. Тај износ је у Србији један од највећих у региону и често се истиче као једна од сметњи убрзаном и бржем развоју Републике Србије.

Наш предлог је да се крене са симболичним смањењем, да се стопа пореза на доходак грађана са десет смањи на девет. Управо толико би се умањио приход у буџету Републике Србије у односу на оно што је остварено смањењем стопе која остаје локалним самоуправама, о чему сам говорио у претходном закону.

Ова мера би, верујем, побољшала слику Србије, везано за зараде у Републици Србији. Та слика је... Хајде да не карактеришем, него само да кажем нешто у бројевима. Ми често слушамо о просечној заради Србије и о томе како ће она у неком тренутку бити 400, 430, 480 или 500 евра. Наравно, она је још увек далеко од тога. Али много је трагичнија структура исплаћених плата у Србији. Наиме, 350.000 запослених у Србији прима месечно минималну зараду која износи 25.000 динара. Медијална зарада, онај број који је негде на пола исплаћених зарада по глави, значи, половина становника у Србији прима мању зараду у 2017. години од 36.788 динара, а две трећине прима мање од те фамозне просечне зараде.

Нажалост, приче о повећању просечне зараде у Србији не приказују праву слику исплаћених плата у Србији. Због политике Владе, нажалост, Србија је данас на једној листи на првом месту у Европи, а та листа је разлика између најбогатијих и најсиромашнијих, највећих и најмањих зарада. У Србији је тај однос девет према један и највећи је у Европи; следећа је Турска, чини ми се, са 8,1, па долазе неке друге земље, док је просек у Европи негде четири пута, однос између минималне и највеће зараде.

Због тога је све већи број грађана Србије угрожен и Влада мора да предузме неке мере. Ми за почетак предлажемо ову. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колега Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 7. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Када је овај закон доношен, и његове измене које је предложила Влада, а владајућа већина, наравно, то овде усвојила пре више од две године, упозоравали смо на последице које ће имати, а то је, пре свега, да ће се ојачати партијско запошљавање, да ће се угрозити економски положај запослених у јавном сектору и да ће довести до одласка стручних кадрова.

Данас, две године после примене овог закона, нажалост, можемо да констатујемо да се све оно о чему смо говорили и десило. Зато је важно изменити поново тај закон како би се јавни сектор пре свега очистио од партијских, непродуктивних кадрова, како би могао да допринесе будућем развоју Србије, како би у њега били укључени... Оно што је била наша главна замерка усвојеном предлогу закона јесте што у њега нису укључени јавна предузећа, Народна банка Србије и Јавни медијски сервис, да се укине принцип буџетског ограничења где се буџет поставља као најважнији приоритет у раду, а не сврха одређеног органа или јавног предузећа и посла који треба да обави, због чега је формирано и постоји.

Ове ствари које имамо данас у јавном сектору можемо да видимо, можда су најбољи пример ови локални избори, које смо виђали ових дана, када се запослени из јавних предузећа и јавне управе из једног града селе свакодневно у други град и тамо раде кампању за владајуће странке. Све то плаћено је новцем грађана других општина, које уопште не учествују и нису учесници избора. Те паре, уколико нема пара у локалном буџету, надомешћују се из текуће резерве републичког буџета, тако да практично грађани Србије плаћају активисте владајућих странака који онда дане и дане проводе у другим градовима убеђујући грађане, на овај или онај начин, милом или силом, како би се то рекло, да гласају за владајуће странке.

Та пракса довела је до тога да државна управа нема капацитет да спроведе потребне мере, због чега се Србија нашла на црној листи као једина

европска земља која није омогућила спречавање прања новца за финансирање корупције и тероризма и као земља која ниједну препоруку дату од стране *GRECO* Савета Европе није испунила у задатом року. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Предлог овог закона, који је, чини ми се, у процедури две и по године, врло је кратак, а то је да се храна за бебе опорезује посебном стопом од 10%, а не општом стопом од 20%.

Верујемо – више пута сам понављао овде у те две и по године, сваки пут када сам био у прилици да на овај начин и на ову тему говорим у Скупштини – да је ово једна мала и симболична мера, која наравно није довољна да се ствари везане за будућност и потомство у Републици Србији промене, али је битна да покаже вољу.

Пре неколико дана Влада је усвојила стратегију за борбу против беле куге, односно за повећање броја становништва у будућности. Нажалост, тамо нема до краја разрађених конкретних мера. Оно што су грађани могли да чују из обраћања председника Републике су неке намере, намере које нису још увек... Односно, не налазе се ни у једном закону, а нису још увек преточене ни у конкретне уредбе. Надам се да ће се то десити онако како је обећано грађанима Србије, али не би ме изненадило да на крају коначне, предложене мере буду донекле другачије у односу на оне које су најављене.

Оно што би ова мера донела је још једна помоћ породицама, јер брига о будућности не може да се заврши само на повећању финансијске подршке породици са децом, она мора да обухвати и промену целокупног уређења односа према породицама у Србији. У Србији се млади људи данас због недостатка наде у будућност и извесност не одлучују, примарно се због тога не одлучују, на стварање потомства. Потребно је уредити и оснажити положај мајке; потребно је уредити и оснажити могућност посла и родитељства, све оно што Србији недостаје.

Наравно, овај закон и предложено нису те теме, ова тема је једно мало смањење, које би уз остале мере које се налазе у Стратегији, које ће, искрено се надам, бити и операционализоване, можда довело до промене у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч?

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Верујем да би усвајањем једног оваквог закона, који ми предлагемо такође већ две и по године, Скупштина радила ефикасније и да би овај део на почетку сваке седнице редовног заседања, када посланици опозиције покушавају да на дневни ред ставе неки од предлог закона, био измењен.

Оно што ми радимо је једноставно немогућност да на било који други начин утичемо да се поједини закони нађу на дневном реду зато што је процедура застарела и зато што смо данас доведени у ситуацију да се у последња два сазива ниједан закон који је предложен од стране посланика није нашао на дневном реду. Дошли смо у ситуацију да се искључиво закони које предлаже Влада стављају на дневни ред, разматрају и усвајају у Скупштини, а да две трећине тих закона буду послати у Скупштину по хитном поступку.

Тако и на овој седници имамо предлог дневног реда од пет тачака, од којих су три тачке закони који су поднети пре неколико дана по хитном поступку, са недовољно времена да се посланици упознају са предлозима закона, са недовољно времена да се о њима упознају јавност и грађани који су заинтересовани. С обзиром на то да се ради о законима везаним за образовање, можемо рећи да ти закони тангирају највећи број грађана Републике Србије. Да би се та пракса прекинула, ми смо предложили закон о предлагању закона.

Када бисте усвојили овакав закон, не би било могуће да Скупштина Републике Србије две године нпр. не усваја закон о несталим бебама иако се обавезала на то, иако је то обавеза утврђена пресудом Суда за људска права у Стразбуру, и да се данас Србија поново налази на тапету и критикује због таквог односа према овом проблему.

Ја вас позивам, поштоване колеге посланици, да изађемо из наших страначких ровова, да прочитате овај закон. Он би требало да помогне да ова скупштина ради ефикасније, да ова скупштина ради више у интересу грађана, да се законски предлози које не само Влада предлаже нађу на дневном реду ове седнице, да се предлози закона које Устав омогућава са 30.000 прикупљених потписа стварно нађу на дневном реду седница Скупштине

када се грађани организују и предложе Скупштини један такав предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 12. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Овај закон донет је у Скупштини Републике Србије на крају јесењег заседања прошле године заједно у пакету са буџетом, тако да, нажалост, није било много прилике да се у Скупштини о њему дискутује ни у начелној расправи а апсолутно не у појединостима. Тај закон требало би да буде правно оружје борбе против беле куге у Србији, да омогући јачу финансијску подршку породицама са децом. Оно што су лоше стране тог закона јесу ствари због којих смо ми предложили да се и тај закон промени.

А шта сматрамо да је лоше? Лош је, пре свега, начин на који се женама обрачунава накнада за породилско боловање. Сада, уместо просечних примања у последњих дванаест месеци, узима се последњих осамнаест месеци у износу, како каже закон, на који су плаћени порези и доприноси. То ће у пракси довести до тога да ће се у оним случајевима када су рецимо исплате трудницама у последњих неколико месеци биле умањене, односно нису можда исплаћене на време, утврдити накнада за породилско боловање која ће бити мања од плате коју је требало да приме или су примале. Овај закон, у случају да жена у тих осамнаест месеци није имала посао, рачуна те месеце са нулом, тако да ће вама примања која сте можда примили у девет месеци бити подељена на осамнаест делова и тако ће бити израчуната месечна накнада за породилско боловање.

Оно што је лоше, закон на крају каже да се нето исплаћена накнада узима као бруто основица за исплату зараде. Значи, додатно ће бити умањена накнада женама на породилском одсуству.

Оно што је лоше, то је што у овом закону нема ни критеријума ни износа за дечји и родитељски додатак. Тако можемо да чујемо ону најаву, о којој сам причао пре десетак дана, од стране председника Републике, али она још увек није стављена на папир, није званична, није усвојена уредба Владе Републике Србије, како је то прописано овим законом, која би требало да утврди тачне износе. Зашто је важно да се то не уређује уредбом, него

законом? Важно је зато да би се дала извесност и сигурност да ће оне суме које су предвиђене и сада најављене бити исплаћиване и у наредним годинама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Предлог закона о култури који смо предложили иде у два правца. Један је да се у културну делатност и област културне делатности уврсти уметничка фотографија, што је био предлог и био је, нажалост, део радне верзије закона, међутим, у последњој верзији која је послата овде у Скупштину пре више од две године на волшебан начин се уметничка фотографија изгубила из предлога закона. Сматрамо да је то лоше и да се људима који се баве уметничком фотографијом ускраћују одређена права. Не слажемо се са ставом Владе да се уметничка фотографија може подвести под дигитално стваралаштво и мултимедије.

Друга ствар је начин одређивања накнаде за заслужне уметнике. Оно што је раније постојало и било дефинисано законом сада је стављено као право Владе, односно надлежног министра да одлучује о томе да ли ће и који уметник на основу награде коју је освојио добити признање у виду доживотног месечног новчаног примања за врхунски допринос култури.

Сматрамо да је унапређење културе у Србији подједнако важно као и унапређење спорта или било ког другог облика деловања и развоја друштва, тако да је овим законом потребно уредити, то је оно што смо предложили, да се награде у виду доживотног месечног примања за врхунске уметнике утврде на исти начин на који је то урађено за врхунске спортисте, а то је да се аутоматски по добијању највећих светских и европских награда уметницима, када стекну услове за то, одреди ово признање како би могли мирније и ослобођени бриге да наставе да се баве својим радом и доприносе развоју културе у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 139.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о допунама Закона о акцизама, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 22. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч?

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Пре годину и по дана први пут смо предложили измену овог закона. Суштина овог закона је да се уведе акциза од пет динара по литру за вештачки заслађена пића и сокове. Сматрали смо да је то важно као једна од мера за спречавање и превенцију гојазности и борбе са негативним последицама гојазности код деце али и одраслих. Нажалост, ниједанпут нисмо добили подршку владајуће већине иако је министар финансија на једној од седница, када се мењао Закон о акцизама, када смо ову измену као амандман предложили, рекао да он лично нема ништа против и да мисли да би једна оваква измена, уколико се добро осмисли, била у корист грађана Србије.

Оно што ме охрабрује да ће једно овакво решење бити усвојено јесте то што је на Влади усвојен Национални програм за превенцију гојазности деце и одраслих. Влада је коначно препознала епидемију гојазности, која већ неколико година постоји у Србији и у свету, и предвидела неколико различитих циљева у том програму. Међутим, читајући те циљеве, са којима се слажем, неопходно је и биће неопходно пронаћи средства.

Један од циљева је унапређење исхране у школама уз формирање школског окружења које подржава правилну исхрану. Постављам питање Влади са којим средствима мисли да оствари овај циљ. Предлажем Влади да уради оно што су урадиле бројне земље које су се ухватиле укоштац са епидемијом гојазности: и Мађарска, и Норвешка, САД, Мексико, Шпанија, многе земље ЕУ увеле су акцизу на вештачки заслађена пића и сокове као извор новца за спровођење програма борбе против гојазности, пре свега код деце, али и код одраслих.

Надам се да нећемо морати да чекамо овде да из Владе дође једна оваква иницијатива, него да ћемо сами подстаћи Владу да уради и развије начин и програме којима ће остварити циљеве из овог програма за превенцију и борбу против гојазности, да обезбедимо средства која су потребна за ту борбу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 137.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који су Народној скупштини поднели народни посланици

Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 12. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч?

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово је један од новијих предлога закона које смо предложили као Посланичка група Социјалдемократска странка, Народна странка. То је једна мала измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији која обавезује порески орган да једном годишње пореског обвезника обавести о стању његовог дуга, односно о томе да ли постоји дуг или је више уплаћено на основу пореских обавеза које порески обвезник, свако од нас, има према држави Србији.

Оно што не знам како да схватим, да ли као неко преписивање – видим данас најаву да ће Влада донети свој предлог измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији и да је управо једна од мера да ће порески обвезници пре утужења и пре него што се крене са принудном наплатом бити обавештени о томе да ли дугују и који износ дугују, што до сада није био случај.

Тако да, поштоване колеге посланици, позивам вас да овај предлог закона, који је очигледно у складу с планом и политиком Владе Републике Србије, подржите сви а не само посланици из опозиције, с обзиром на то да ово ни на који начин не може нити да оштети буџет нити да угрози било који интерес Владе или владајуће странке, идеолошки, овакав или онакав. Ово је једна проста измена Закона која треба да уведе обавезу пореском органу да сваког пореског обвезника једном годишње обавести о стању његовог дуга, односно његовог рачуна, да ли је и колики је тај дуг, са упутством до када треба да га измири, и да ли је уместо дуга преплаћен износ, тако да грађанин може да уплати мањи износ пореза а не да финансира државу. Грађани данас ионако немају довољно средстава, сасвим сигурно немају довољно средстава да финансирају овако неефикасну државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 137.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Када је донет Закон о јавним медијским сервисима, тада се у Закону нашла обавеза плаћања таксе за Јавни медијски сервис као замена, супституција за таксу на електрично бројило која је постојала до неколико

месеци пре тога. Иако је владајућа странка, када је пре шест година конкурисала да дође на власт, најављивала укидање таксе, грађани су морали да чекају дуже од две године да се та такса укине, а затим је она поново, само под другим именом, уведена као такса за Јавни медијски сервис, са начином наплате који је готово истоветан начину који је постојао раније.

Данас се поново уз рачун за испоручену електричну енергију наплаћује ова такса, али на другачији начин, тако да нисте у могућности у каквој сте били до 2014. године – да не платите таксу на електрично бројило уколико не желите да финансирате рад Јавног медијског сервиса. Изменама Закона уведена је обавеза да се прво са вашег плаћеног рачуна за електричну енергију наплати износ ове таксе, пренесу та средства на рачун Јавног медијског сервиса а да се онда остатак новца исплати Електропривреди Србије за испоручену енергију.

Ова измена која је урађена у последњи тренутак 2015. године довела је до тога да Законом није био предвиђен начин ослобађања од ове таксе, јер када је усвајан Закон надлежни министар је рекао да неће такса бити наплаћивана уз рачун за испоручену електричну енергију и да грађани не морају да брину. Грађани, нажалост, морају да плате ову таксу и морају да плате на сва бројила која постоје у њиховом домаћинству; значи, пре свега, домаћинства на селу која имају више електричних бројила: једно за кућу, једно за помоћне просторије, неко има и за гаражу или неки други објекат. На свако то електрично бројило ова такса мора да се плати и не постоји могућност да се ослободите.

Наша измена Закона је врло једноставна: да порески обвезник по овом закону може да буде физичко лице које је корисник мерила само оног бројила где је пријављено да има пребивалиште. На овај начин олакшаћемо грађанима Србије, спречити неправду да по неколико пута плаћају једну те исту таксу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 139 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Овај закон зове се закон о утврђивању пореза на непријављени приход грађана. А могао би да се зове и „теткин закон“, у међувремену; нисмо то имали на уму када смо га предлагали.

Шта је била намера? Намера је била да причу коју слушамо већ годинама о томе како се неко у политици обогатио, како постоје „жути“ или не знам какви тајкуни... Да се једноставно примене законски механизми који постоје у Републици Србији од 2010. године – када је омогућено право Пореској управи да врши унакрсно испитивање имовине и на основу тога одређује порез за имовину која није пријављена – обавезно за сваког грађанина који има имовину, по нашем предлогу закона, вреднију од тридесет милиона динара, односно за све оне који су од септембра 2000. године били изабрани на било коју јавну функцију. Једноставно желимо да ставимо тачку на приче о томе ко се у политици обогатио и на то да слушамо приче од оних који највише краду како је наводно неко пре њих крао.

Позивам све, пошто видим да и у владајућој већини с времена на време постоји расположење да се донесе закон о пореклу имовине, да донесете и усвојите предлог овог закона и да онда добијемо одговоре и о теткинском стану, и о двадесет четири стана у Бугарској и о разним другим причама које смо могли да чујемо у последњих неколико година о припадницима садашње власти али и о свему ономе што стално слушамо и вероватно ћемо слушати и даље, о људима из тзв. бивше власти, и да видимо ко има проблем да пријави вредност своје имовине и чија се имовинска карта слаже са приходима које је имао у последњих петнаест, шеснаест, седамнаест година. Ова прича треба да стави крај и тачку на причу о лоповима ове или оне боје и омогући да сви они који су у политици зато што верују у неке идеје и желе да ураде нешто добро за грађане Републике Србије наставе, без потребе да се оправдавају за лажне оптужбе које се понављају из године у годину.

Бићу веома разочаран уколико не добијем подршку свих колега јер овај начин треба да спере љагу са сваког од нас који нема никакав проблем да пред државом Србијом објасни шта има и како је то стекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 135.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Протокола о измени члана 50(а) Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству и Протокола о измени члана 56. Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству, који је Народној скупштини поднела Влада 7. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у вези с овом темом волео бих да ми бивши председник Републике Србије, а рекао бих и бивши политичар, Борис Тадић, изађе на ТВ дуел на који сам га позвао и објасни ми који је значај ратног ваздухопловства за цивилни и зашто је иза његове владавине нама остао један једини авион „миг“.

Такође, волео бих да ми Борис Тадић у ТВ дуелу објасни којим летом је почетком 2008. године побегао у Бугарску приликом проглашења независности самопроглашене државе Косово и Метохија. Побегавши у Румунију, вероватно је мењао „вегету“ за орахе.

Па бих желео да ми објасни како су он и његова екипа, састављена од Ђиласа, Јеремића, Пајтића, Јешића и разних бисера, Ђелића, успели да у Међународном суду правде, а извор је „Викиликс“, са намером, почине акт велеиздаје и да траже тзв. необавезујуће мишљење, које нас данас скупо кошта, од Међународног суда правде у Хагу.

Такође, да нам објасни Борис Тадић у ком авиону је носио ону резолуцију којом је Уједињене нације готово избацио из игре и увео уместо Унмика Еулекс, што нас је и те како коштало и кошта нас до дана данашњег.

Такође, да ми објасни Борис Тадић да ли је тачно, а не верујем да Американци, односно „Викиликс“ лаже у депешама које су стизале из Београда, из Амбасаде САД, да је мењао независност Косова за свој реизбор 2008. године. Да ли је тачно да су у Амбасади он и његов министар спољних послова тражили да Американци утичу на Албанце да не проглашавају независност Косова пре него што Борис Тадић буде поново изабран за председника Републике Србије? Тада су рекли да ће се он с тим моћи носити када буде изабран, што се и десило – Борис Тадић је дао заклетву 15. фебруара, а Албанци су по наговору Американаца сачекали, прогласили независност 17. фебруара, када је Борис Тадић авионом побегао у Румунију да мења „вегету“ за орахе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – један, уздржаних – нема, нису гласала – 122.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Славиша Ристић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности због којих је дошло до драматичног пораста насиља над Србима и неалбанским становништвом на северу АП Косово и Метохија у периоду од 2013. године до данас, који су Народној скупштини поднела 43 народна посланика 14. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Славиша Ристић жели реч? (Да.)

Изволите.

СЛАВИША РИСТИЋ: Хвала, господине председавајући.

Подсетићу да је група од преко четрдесет народних посланика овај предлог проследила Народној скупштини половином децембра 2017. године,

у нади да ће се овај предлог што пре наћи на дневном реду ове скупштине. Све се то десило пре трагичног убиства Оливера Ивановића.

Подсетићу још једном који су разлози за овај предлог. Од почетка 2013. године па све до данашњег дана на северу Косова и Метохије забележени су бројни случајеви насиља и угрожавања безбедности, пре свега Срба и неалбанског становништва, нарочито у северном делу Косовске Митровице и општинама Лепосавић, Звечан и Зубин Поток. Широј јавности сигурно је познато да су у овом периоду почињена броја тешка кривична дела почев од убистава, пребијања и застрашивања грађана, пуцања из ватреног оружја, бацања бомби и запаљивих средстава на имовину и уништавања имовине грађана.

Такође, у овом периоду сећамо се и разбијања гласачких кутија на тзв. косовским изборима. Жртве овог насиља су конкретно, пре свега, бирачи и кандидати као и политичке странке које се противе политици Српске напредне странке и Српске листе на простору КиМ. Ово насиље, нажалост, кулминирало је трагичним убиством Оливера Ивановића. Сви се сећамо обећања, пре свега, у дану када се ово убиство десило, обећања председника Вучића и директора Канцеларије за Косово и Метохију да ће, с обзиром на то да нико од нас нема поверења (с чим се слажем) у тзв. косовске институције, њихову полицију и њихове правосудне органе, наша држава преузети одговорност да нађе починиоце када је у питању убиство Оливера Ивановића, да ће престати процес преговора у Бриселу док се не нађу убице. Данас, нажалост, резултате видимо какви јесу – скоро да их... Не скоро, просто их нема, починиоци ниједног од ових тешких кривичних дела до данашњег дана нису пронађени.

Стога предлажемо да се формира овај анкетни одбор, не из било каквог другог разлога, не да бисмо од тога правили било какву политику, не из разлога што било кога мрзимо, не знам, Вучића или ову власт, већ пре свега због потребе да се све учини како би безбедност Срба на простору севера Косова и Метохије заиста била подношљива. Предлажемо владајућој већини да прихвати да ово уђе у дневни ред управо зато што не можемо очекивати од институција, нити правосудних нити полицијских, на простору Косова и Метохије да овај део посла заврше. Наравно, свесни смо да не може анкетни одбор да замени правосудне органе, али у сваком случају да на прави начин, пре свега у разговору са грађанима, информише ову скупштину и предложи мере, у то смо дубоко убеђени, уколико буде било воље у овој скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 126.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, који су Народној скупштини поднели Марија Јањушевић и Бошко Обрадовић 23. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ради се о једном од закона који су донети на брзину и под притиском Европске уније, јер како другачије објаснити да је у време најјачег лобирања ЛГБТ популације тај закон поднет у Скупштини и усвојен а да то није могло да се догоди у тренуцима када смо имали Декаду Рома, када су особе са инвалидитетом износиле своје проблеме, кад смо у школе уводили инклузивно образовање и тако даље. Дакле, разлог је ипак био лоби ЛГБТ популације.

Направљен је мало, да кажем, површно. Тражила сам да се измени у две тачке, заправо у два члана. Прво, када су наведене осетљиве групе наводи се да су то: деца, родитељи, особе са посебним потребама и други. Дакле, тражила сам да се избришу те речи „и други“ јер ту је управо начин да се манипулише овим законом, да се особе које су политички неистомишљеници или у било ком другом смислу сметају режиму оптуже за дискриминацију. И сама сам у овом парламенту небројено пута била дискриминисана јер сам блађена а није ми дозвољена реплика, али, добро, у односу на оно што грађани Србије имају прилике да отрпе, то је ништа.

Тражила сам, такође, да се обрише овај део који се односи на изјашњавање о својој сексуалној оријентацији јер сматрам да је то приватна ствар сваког и да овакав закон какав је тренутно на снази омогућава промоцију хомосексуализма малолетним лицима. Сведоци смо да постоје лобији који покушавају да то уведу у наше уџбенике, а да притом нико није питао родитеље у Србији да ли се с тим слажу. То је, уосталом, и противно Уставу Републике Србије који родитељима гарантује да своју децу могу да васпитавају у складу са сопственим моралним, верским и другим начелима.

Када су у питању примери дискриминације према особама са инвалидитетом, најсвежији пример је госпођа Невена Јовановић, председница Фондације Фиби, која је слепа особа и на недавним изборима, београдским изборима, тражила је да гласа тајно. Она се на време обратила Градској изборној комисији и на гласачком месту тражила је да јој се испуни то њено право, међутим, завршило се тако што јој је гласачки листић отет из руке и она и дан-данас не зна судбину тог свог листића. Толико о дискриминацији и заштити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 133.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији, који су Народној скупштини поднели Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 17. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем.

Када је породична политика у питању, мени је драго да је, ево, после готово двадесет година упорног инсистирања Српског покрета Двери да је породица на првом месту, да је наталитет наш највећи проблем, да Србија губи своје грађане, да Срби нестају као нација, то напokon дошло на дневни ред Српске напредне странке. Чули смо председника Републике Србије како је помпезно обећао новчану помоћ за рађање деце. Ја сада очекујем да се та обећања преточе у конкретне законске предлоге. У супротном, то ће бити само још једна у низу лажи и лажних обећања.

Што се тиче финансијске подршке, поново изостаје систематичан приступ, поново изостаје прича о породици, о подршци браку, о подршци младим особама, о додатној подршци мајкама да ускладе материнство, рад, каријеру, зато што се ради популистички. На сајту наше министарке без портфеља задужене за демографију и популациону политику као украс стоји Национална стратегија за поспешивање рађања коју је потписао још Божидар Ђелић. Она ту стоји за украс. Ето, ни ту једну из 2008. године још увек нико не примењује. Дакле, све је само популизам и реклама.

Ја вас све молим да заиста једном почнемо систематски да се бавимо проблемом наталитета, да се ухватимо укоштац са евидентним проблемом да нестајемо, јер за просту репродукцију потребно је да стопа фертилитета у Србији буде 2,1 а она је сада 1,43.

Осврнућу се свакако и на један важан сегмент разбијања породице у тоталитарним идеологијама. Ја не желим да верујем да овај режим жели да нас води у то. Јер, кад се разбије породица, појединцем је далеко лакше владати, тада држава води рачуна о њему а породица и све благодети породичног окружења просто нестају. Просто је сурово не обратити пажњу на све сегменте породичног живота, од те финансијске подршке, која ваљда најлепше звучи, до свих оних неопходних других ствари – дакле, систематски приступ. Двери ће вам радо помоћи у томе јер се овом проблематиком бавимо двадесет година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 130 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем.

Поновићу, ради се о предлогу да се усвоји резолуција о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, јер, ево, већ седамдесет година ми немамо ништа конкретно чиме бисмо осудили све оно чему је српски народ био изложен у 20. веку. Уместо да се сећамо својих жртава и тражимо сатисфакцију на сваки могући начин, ми сами дозвољавамо да наше жртве буду заборављене, да се не поштују на одговарајући начин. Тако долазимо до могућности да чак жртва постане целат, да се од самих Срба ствара нација која је геноцидна, што никако не смемо да дозволимо. Дакле, наша генерацијска обавеза је да донесемо резолуцију која ће осудити све ове злочине и да учинимо да се свака српска жртва памти, такође и јеврејска жртва и Рома.

Сведоци смо да у суседној Хрватској покушавају чак да смање број жртава. Једна оваква резолуција би заправо показала да ми поштујемо себе и да чувамо успомену на своје жртве, да не дозвољавамо да оне буду изнова и изнова убијане. Ако ми сами себе не поштујемо, зашто би нас други поштовали?

У том смислу, дозволите да вам кажем да ни Римокатоличка црква није осудила ове злочине. А они су, иначе, могли да се угледају на немачки народ који је просто признао Холокауст, извинио се, јер су то у име немачког народа чинили нацисти, дакле не сви Немци. На исти начин би и наше комшије из Хрватске могле барем делимично да надокнаде ту неправду.

Тражимо да резолуција садржи још и ставку да је Независна држава Хрватска била једина земља током Другог светског рата у којој су постојали концентрациони логори за истребљење деце: у Старој Градишки, Јасеновцу, Уштици, Јабланцу, Јастребарском, Риједи код Јастребарског, Горњој Риједи код Крижеваца и Лобограду, у којима је страдало 42.791 дете.

Имајући све ово у виду, а нарочито у светлу растуће угрожености српских националних и статусних питања у данашњој Републици Хрватској, сматрам да су испуњени сви формални а нарочито политички услови да се Предлог резолуције о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата уврсти на дневни ред и изгласа на седници Народне скупштине Републике Србије. Ја вам на томе унапред захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 127.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је Народној скупштини поднела Влада 10. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, по питању вода, ја бих рекао – станите галије царске да прођу њихове јахте. Те јахте плове у разним правцима, једна је допловила и до Хиландара.

Ових дана по други пут се појавио у Хиландару један наш политичар који се својевремено заклео да ће правити породично удружење и да никако, ни под којим условима неће правити странку. Заклео се на Тројеручици. Тај политичар, у народу познат као саставни део компаније „Крадуловић дел Бошкић компани“, после те заклетве узео је 5.000 евра да направи породичну организацију, да неће да направи странку, и урадио супротно – направио је странку, новац задржао за себе и тако преварио и свештенство, и вероватно је покушао то да учини поново. У народу је сада, после те заклетве, тај политичар познат и под надимком „Свети Бошкић Леворучица“, тим пре што се оправдано сумња, после пљачке Хиландара, да је опљачкао и сопствену странку и новац који је требало да врати у буџет Републике Србије после кампање задржао за себе, а ради се о суми преко 200.000 евра.

Немојте се изненадити кад вам тај политичар са дебелим комунистичким пореклом, чији је деда затварао сељаке кулаке 1945. године, чији је отац ишао у Кумровец и био секретар у „Хидроградњи“, прича о геноциду у Хрватској.

Ја сам гласао за тај предлог, али се питам зашто у тај предлог нису ушли „Олуја“, „Бљесак“, најновији прогон преко 400.000 Срба из Републике Хрватске. Вероватно је предлагач, а овде образлагач, био са Гораном Јешићем, који сматра да је бомбардовање НАТО-а, које такође није ушло у овај геноцид, нека врста хуманитарне акције, да су нас с правом бомбардовали. Вероватно и они мисле, с обзиром на то да им је носилац листе била Санда Рашковић Ивић, да су акције „Олуја“, „Бљесак“ и све остале хрватске акције биле хуманитарне акције, као што је тврдила Санда Рашковић Ивић...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Приводите крају, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: И зато тог дела нема у њиховом предлогу. Без обзира на то што сам ја гласао, тражим од предлагача да тај део допуни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади, који је поднео Народној скупштини 25. јуна 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо, али пре тога, по члану 88. став 10, тражим да се утврди кворум.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду.

Молим колеге посланике да убаце картице у електронске јединице.

Настављамо са радом.

Изволите, колега Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо, створени су услови за рад, имамо кворум, мада је сада на ивици да нестане. Али ја се надам да ћемо имати кворум и да ћемо имати довољно стрпљења свих колега посланика да чују предлоге који су на корист грађана Србије, на корист државе Србије, на корист здравља.

Ово је један од четири предлога закона које предлажем већ извесно време а тичу се здравља. Тичу се здравља појединаца али и здравља нације, пошто се то одражава, јер понашање тих појединаца зависи од њиховог здравља и може да утиче на генерално стање здравља нације.

Што се тиче Владе, Предлог закона о допуни Закона о Влади каже да се члан 11. и назив изнад члана 11. мењају и гласе – да се утврди здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса. Па каже члан 11: „Пре избора Владе, сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. Члан Владе не може бити на другој јавној функцији у државном органу, органу аутономне покрајине, општине, града, Града Београда, нити вршити делатност која је по закону неспојива са дужношћу члана Владе, нити створити могућност сукоба јавног и приватног интереса. Члан Владе дужан је да се у свему повинује прописима којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.“

Мислим да постоји општа сагласност и потреба да једна држава, једна нација, да грађани у једној држави заслужују здраву власт. Онда то здравље може да се мери по разним параметрима, али мој предлог је да прво утврдимо онај базични параметар, а то је да ли су будући чланови Владе, пре него што буду кандидовани односно бирани за место члана Владе, способни да прођу и буду позитивно оцењени бар на лекарском прегледу који се тиче здравствене способности за запошљавање у државним органима, што је, наравно, много ниже него функција бираног лица.

Према томе, ја очекујем да колеге посланици, сви у сали који су уверени и у своје здравље и у потребу да постоји здрава Влада, која ће здраво водити ову државу, здраво гласају за предлог овог закона и да гласају „за“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 9. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ово је из оне групе закона који се тичу здравља. Овога пута ја очекујем да стварно добијем позитиван одговор јер се овде не ради о ономе што је тешко могуће утврдити као позитивно, а то је здравље кандидата и актуелних вршилаца високих јавних функција, него се овај предлог закона тиче Закона о раду, где се каже да се у члану 187. став 1. мења и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду“.

То је једна сублимација велике демагошке приче о потреби да се подмлади нација, да имамо већи прираштај него морталитет, да заштитимо жене, децу, болесне... Родна равноправност, генерацијска равноправност, равноправност у најширем смислу речи. Ако постоји воља у овом највишем политичком телу у овој држави, не би требало да буде сумње да ли треба гласати за овај закон. То нема никакве везе с тим ко је којих страначких боја, какав дрес носи, колико пута је прешао из једне, осме, девете, дванаесте странке у неку трећу. Нема везе ни са тим шта је све слагао у изборној кампањи; нема везе ни са тим колико је уложио државних пара у капиларне гласове; нема везе ни са циповима без таблица али са тамним стаклима, који иду околу када су избори у неком граду или општини у Србији. Нема везе ни са чим од тога.

Нема везе ни са лажима које се емитују преко државних и других телевизија о политичким противницима. Нема везе ни са ноћним шетњама по великим градовима у белом свету. Има везе са тим да ако је неке дете болесно, ако је он болестан, ако је на боловању дужем од 30 дана, послодавац не може да му да отказ. Тиме се, ако нисте схватили, грађани јесу, гарантује социјална сигурност, гарантује се и право на лечење, гарантује се све оно што би требало да буде нормално обележје у нормалној држави у Европи на почетку 21. века.

Ја вас позивам да покажемо сви колико јесмо посланици и колико добро мислимо Србији и да гласамо за овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике, који је поднео Народној скупштини 1. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, не могу да одолим, посебно око овог закона који је део те групе здравствених закона. Поднет је пре две године и нешто, значи нема никакве везе директне, али можда ћете препознати, можда ипак има неке везе с актуелним човеком који се представља као председник Србије.

Каже – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике, члан 1: у Закону о избору председника, „Службени гласник“ тај и тај, у члану 11. став 3. после тачке 2. додаје се тачка 2а која гласи: „лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима“.

То је неопходно и штета је што досад то није било садржано у овом закону јер би сигурно спречило многе катастрофалне последице које смо имали у неколико последњих година, богами, пола туцета година, ако не и више, а то је да нам овакав закон гарантује да ће нам кандидати – значи, не само изабрани председник, него сви кандидати који се кандидују за место председника државе – бити бар примарно здрави, да имамо то уверење да су способни бар за ниво кафе-куварице у неком државном органу, а онда преко тога ваљда постоје и неке друге способности.

Шта би се десило да је усвојен овај закон, односно шта се не би десило? Не би се десиле халуцинације, разне: рецимо, канал Дунав – Морава – Вардар – Егејско море, па да не знамо где иде та вода, у Црно море Дунавом или у Егејско море преко реке Вардар. То је мало тешко спојити, чак и мала деца знају то, али неки председници то нису знали.

Или, рецимо, да неко има јасан став је ли добро да жене рађају или није, да ли пре године није добро зато што кад рађају желе да не раде и да се извлаче, или је сад добро да рађају јер ће за то добити надокнаду.

Или, да ли је Харадинај ратни злочинац или коалициони партнер.

Или, да ли је мудро, корисно за Србију патриотизам, посвећеност најбољег студента Правног факултета, који га је студирао шест година, да база, лута ноћу по Њујорку око затворених књижара и гледа шта би сутра купио. Колико знам, ниједна књига није донета, ни у приватним коферима ни у дипломатским коферима, из Америке; донето је нешто друго. За то

друго надлежни органи ће да утврде тачан износ, ознаку валуте и, генерално, места где је то склоњено.

Предлажем да усвојимо овај закон и спречимо да се то понови.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – два, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 12. јануара 2017. године.

Изволите, колега Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је четврти, последњи из групе здравствених закона, закон – најзад нешто што ће да вас заинтересује – о допуни Закона о избору народних посланика. Па каже – у Закону о избору народних посланика, „Службени гласник“ тај и тај из 2000, 2003, 2004, 2005, 2011. итд., у члану 44. став 2. после тачке 1. додаје се тачка 1а, која гласи: „лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима“.

Значи, равноправност је гарантована, исти услови су и за кандидата за посланика, и за кандидата за министра и за кандидата за председника државе. Рекли смо, то су они примарни здравствени услови које свако ко жели да ради у државним органима треба да испуни. Наравно да би било логично да неко ко има већа овлашћења, као рецимо народни посланици (бар би требало да имају), или министри и председница Владе (бар би требало да имају нека овлашћења) или председник државе (бар би требало да буде изабран на добар начин па да има овлашћења), својим здравственим способностима одговарају тим пословима.

Ја сам некога ко се данас представља као председник државе питао једном овде: „Како сте, председниче, да ли се осећате способним за оно што радите?“ Нисам добио одговор. Мислим да није важно да ли сам ја добио одговор, није било питање да ли ћу ја добити одговор, питање је да грађани Србије, да јавност Србије зна одговор на то питање. Не морамо да знамо где ко лута ноћу, да ли у Њујорку, да ли не знам где, то није важно, са ким руча, вечера. То би по добром правилу и неком бонтону, по протоколу, а богами и по закону, пошто је рад председника Србије јаван, требало да знамо, али можда је боље да не знамо.

(Председавајући: Колега Живковићу, да ли ви причате о Закону о избору народних посланика или председника Србије?)

Апсолутно, зато што народни посланици морају да покажу одговорност. А они ће своју одговорност да покажу тиме што ће гласати за мој предлог закона.

Значи, ако нисте слушали од почетка, ја тражим да се у члану 44. став 2, после тачке 1. дода тачка 1а која гласи да кандидати за посланике морају да имају лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. Према томе, то је моја амбиција, а дао сам само једно шире тумачење о томе колико је то важно.

Имао бих сто примера, и ви их знате сигурно, да су неке колеге прошле и постале посланици без овог здравственог уверења, али шта да радимо. Хајде да видимо да у будућности немамо такве проблеме и да проблеми које неке колеге које сада добацују имају буду превентивно решени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Живковићу.

Посланици и грађани Србије су јако одговорни, знају за кога да гласају, ко ће да буде њихов председник, ко ће да их представља у Народној скупштини, па тако стављам ваш предлог на гласање.

(Зоран Живковић: Слажем се и ја.)

Само још да победите на изборима, ништа више вам не треба. Два и по милиона гласова, тек толико.

За – четири, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима из 2004. године, који је Народној скупштини поднела Влада 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, постоји изрека која гласи: „Да би се признала туђа вредност, треба имати властиту.“

Од претходног говорника смо чули свашта. Ми смо данас допустили да „Хајнекена“ прича о поштењу. Допустили смо да нерадници причају о раду. Допустили смо и да људи са дијагнозама причају о дијагнози. Мој колега, пољопривредник у покушају, ослобођен је војске. У његовом картону пише – хронична неприлагођеност у свакодневном животу према себи и околини, а укључује значајне субјективне и социјалне проблеме. Реч је о специфичном животном стилу особе и њеном односу према другима. Антисоцијални тип. Па, између осталог, да не читам све: манипулативна особа, склона лагању, има слабу контролу импулса. Дубоко верује да заслужује више, што је основа његовог егоцентричног понашања. Кажу – његово психичко стање је такво да је непоправљиво чак и кажњавањем.

Е, сада, ви погодите о коме се ради. Дакле, неко треба да има сопствену вредност да би признао туђу.

Неко ко прича о Харадинају, а пустио је 2.108 албанских терориста, укључујући браћу Мазреку, који су одмах 2004. године извршили погром, а пре тога су побили децу на купалишту, чини ми се, у Гораждевцу... Дакле, неко такав има образа да неке пребацује зато што су Срби на Косову и Метохији проценили да не би свој положај побољшали ако буду у опозицији.

Има још изрека које су везане за мог колегу пољопривредника. Једна од њих би гласила – знање има границе, незнање нема. Он је то на себи показао.

Али кад већ обожава ону песму Ђорђа Балашевића, која им постаје химна, који сељаке назива најпогрднијим именима, изрека би гласила овако – дно дна за мог колегу пољопривредника је јако висока позиција. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – 22, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Људи који прате овај пренос мало пре су видели један типичан пример шта се дешава када се не усвоји закон који подразумева здравствени преглед кандидата за посланике, али шта да радимо. Неки парламенти су демократичнији него што је то уобичајено, неки су пет френдли, неки су отворени за разне инклузије... Шта да радимо, можда је то неки искорак српског парламента, који стоји на ивици провалије па је то онај искорак напред.

Но, академска честитост је једна област у којој, поуздано знам, највећи број посланика са оне друге стране има велики проблем са тим, у разумевању, било буквалном било суштинском разумевању, било које од те две речи. Честитост као таква, то је већ мистерија сама по себи за добар део оних који неће да гласају за лекарски преглед пре него што се кандидују за посланичке функције, а академска, о томе да вам не говорим пуно. Но, да подсетимо јавност, па ће да суди неко некада. Некима ће судити историја, некима ће судити правосуђе, некима ће судити... Има, кажу, неке силе горе. Ја у то не верујем, више верујем у добро правосуђе које ће једном да се створи и у овој држави.

Каже: „Академска честитост се заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.“ То значи да не дозволите да вам неко ко је већи болесник од некога напише неки текст који ви прочитате, као рецимо мало пре, сав пун лажи, али ви и даље

мислите да је ваш, па мислите да сте паметни, а не видите то да је поштовање људи око вас такво да вас они и без те лажи у тексту признају за најпаметнијег, најелоквентнијег, најлепшег, најспособнијег, најчеститијег међу вама.

Покушавам, ево, ово је 86. пут како говорим о овом предлогу закона... Мислим, можда ја нисам био довољно јасан па сада покушавам на један метафорично-пластични начин да покажем како то изгледа, као оно малопре: значи, узме човек, сриче слова, скоро да зна да чита, лаже, ко што каже народна пословица, вређа неког колегу који седи овде у истој сали, игром случаја мене... Потпуно измишљен текст о нечему што никада није постојало, али нема везе. То је последица и за то сте криви ви, колеге, који малопре нисте гласали за предлог закона о лекарском прегледу за кандидате за народне посланике, те вас позивам да, без обзира на то што не знате шта значи ни академска ни честитост, ни заједно академска честитост, гласате за мој предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала.

Ево, ја предлажем по двадесет и неки пут да наша скупштина донесе резолуцију о признавању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године. Тај геноцид је извршен од стране Отоманског царства, тадашњег, над Јерменима, који тада нису имали државу.

Наследници Отоманског царства данас живе у држави Турској. Држава Турска је признала Косово. А Јермени већ неколико десетина година, богами скоро сто година, имају државу, која, колико се сећам, није признала Косово.

Овакву резолуцију у истоветном или сличном тексту донели су парламенти Руске Федерације, Грчке, Белгије, Француске, Канаде, Кипра, Италије, Швајцарске, Аргентине, Уругваја, Шведске, Либана, двадесетак држава САД и многе друге. Као што видите, овде имамо са разних страна, и верски и политички и географски, многе државе су то препознале, и из пијетета према жртвама јерменског народа али и с једне друге стране а то је да цивилизацијски покажу да не прихватају овакав начин решавања било ког

спора. Геноцид извршен над било којим народом, Јерменима, Србима, било ком трећем, четвртом, осмом, неприхватљив је и то не сме да се понови.

Пре два дана је била годишњица бомбардовања Србије. Није била нигде осуђена као геноцид, чак ни код највећих квазипатриота који постоје у овој држави, а неки су и у овом парламенту. Али намере су биле најгоре могуће. Никакво оправдање врх НАТО-а није имао у томе што је рекао да бомбардује једног лудака који је пре других лудака био на челу ове земље. Ни у Београду ни у ...

(Председавајући: Колега Живковићу, ја вас молим да водите рачуна о томе како се изражавате.)

Према томе, ако мислите да је геноцид прихватљива ствар, онда гласајте против ове резолуције. Ако мислите да је геноцид неприхватљива ствар, ја вас позивам да гласате за ову резолуцију. Хвала вам.

(Неђо Јовановић: Пословник.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јовановићу, не могу да вам дам повреду Пословника јер није ни отворена расправа.

(Неђо Јовановић: Пословник указује да можемо и тада да указујемо.)

Не може, не може. Само по питању кворума може.

Стављам предлог на гласање.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, није грешка, али нема везе с оним здрављем; ово има везе са трошењем народних пара, што наравно увек има везе и са здрављем, али посредно, не непосредно као оно мало пре.

Шта је мој предлог? Мој предлог је да се овим законом и законом који ћу да образлажем мало касније, који се зове закон о измени Закона о финансирању политичких активности, забрани могућност рекламирања политичких партија, односно да у члану 49а пише: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење предизборних скупова, политичких порука и реклама.“

И ови последњи избори које смо видели у Београду и они претходни за председника, беше, ваљда, и они претходни где смо ми изабрани за Парламент Србије поред свих других аномалија показали су још једну, а то је да се велике суме народног новца, буџетских пара троше на естетски, политички, морално и на било који други начин неприхватљиве садржаје који се називају политичко-пропагандни програм. Свакакве глупости смо видели и мислим да се око тога слажемо. Нећу да помињем ниједну странку

посебно, ниједну листу посебно. Немам разумевања ни за кога ко је ушао у тако нешто.

На овим изборима, београдским, по незваничним подацима, тај износ је био преко 5,5 милиона евра. Значи, 5,5 милиона евра је неко дао... Народних пара наравно, јер ко би дао своје. А и одакле му, и да има одакле му, што би рекли, него су потрошили буџетске паре, паре грађана Србије које су могле да буду искоришћене на пет, десет, педесет бољих начина. Рецимо, велики проблем је смештај предшколске деце по београдским обдаништима, нема их довољно. Тих 5,5 милиона било би довољно да се кроз адаптације садржаја који су погодни за то обезбеди место за сву децу чији родитељи желе да их ставе у предшколске установе. Међутим, то се није десило. Да не говорим колико је било могуће финансирати лечења и излечења деце која имају несрећу да су болесна. И не само деце, него и неких других, па и неких који су били предмет она три закона која су била на почетку мог данашњег обраћања.

Према томе, ја вас позивам да овим законом забранимо бацање пара на морално, етички, политички и било како неприхватљиве рекламе и да тај новац буде усмерен за заштиту и лечење деце.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала.

То је тај други закон који је компатибилан са оним претходним у смислу да забрањује бацање народних пара на морално, етички, естетски, на било који четврти, пети, шести начин неприхватљиве садржаје који се зову политичке рекламе. Он гласи да се у члану 23. брише став 3. и да се тиме смање, односно искључе могућности да се новац који држава плаћа странкама за њихово деловање користи за овај вид политичке рекламе.

Питање је, наравно, потпуно оправдано – зашто то радимо, како ће онда грађани Србије да чују шта те странке нуде? Потпуно је природно да бирачи имају право да чују програме, биографије кандидата, политичке циљеве, све оно што политичке странке и иначе треба да говоре у кампањи било где на свету, па и у Србији. За Србију је потпуно оправдано питање како то треба решити. Знам да вас све мучи то питање – како да нађемо начин да људи сазнају шта нуде политичари, и то сви, све политичке странке, а не само ове повлашћене, тренутно владајуће, како да дођемо до грађана а да нема тих глупих реклама.

Морам да вам кажем да је пре извесног времена, не тако давно, пре једно 150 година, и потпуно разумем зашто то још није дошло до вашег разумевања... Пре отприлике 150 година почело је да се ради нешто што се звало политичка дискусија, сучељавање ставова, дебата о нечему, где се, замислите, представници власти с једне стране и представници опозиције с друге стране, пред грађанима, некада на трговима, некада у салама, а данас је то могуће и преко електронских медија, сучељавају по питањима која су важна за изборни процес, било да је то у Смедеревској Паланци, било да је то у Београду, било да је то на нивоу државе, било да су то кандидати за председнике који већ имају оверено лекарско уверење да су способни за вршење послова у државним органима. Тиме се прескаче тај велики проблем како људи да сазнају шта ко нуди.

Према томе, ако нисте знали, ја вас позивам да се распитате у првој књижари; идите ноћу, прођите поред књижара па ћете видети, негде пише и то – политичка историја. Тамо пише да је пре 150 година створена могућност да људи сазнају шта мисле политичари, а да то не виде кроз лажне, ружне, лажљиве рекламе које се финансирају од народног новца који може да се користи за сто много бољих потреба и намена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, још пре две године је поднет тај Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Уставни основ за то садржан је у члану 97. тачка 12) Устава Србије, а потреба је очигледна. Потреба да на законит начин уредимо област планирања, уређења простора и насеља је свуда око нас. Хоћете ли то да гледате по унутрашњости Србије, рецимо, по свим оним радовима који су рађени без грађевинских дозвола у последњих седам-осам дана у Смедеревској Паланци, или хоћете то да видите по дивљој, подивљалој градњи која се дешавала и, нажалост, дешава се и дан-данас у сливу реке Саве, пре свега, где су многи „значајни људи“ ове државе бесправно направили себи свртишта, или ћете то да гледате у Небојшиној улици број 8а, где се поред забране градње, налога за рушење итд. наставља градња зато што инвеститори кажу – ма, шта нас брига, ми смо близу с овима из ове Напредне странке.

Или, најочигледнији, најбољи пример за то, истовремено најгори пример за то, то је овај „Београд на води“ – надам се да неће бити под водом када се дигне Сава – а то је највеће бесправно градилиште у историји

човечанства, нажалост, и то се дешава на нашим просторима. Највећа бесправна градња пре тога биле су пирамиде у Египту. Ако је онај геније који је то смислио, или „комплетни идиот“, не знам како се то зове унутар те странке или коалиције, смислио да на тај начин привуче туристе у Србију, као што сада долазе у Египат да виде пирамиде, онда можда могу да размислим о томе да то има неког смисла.

Бојим се да то не личи много на Кеопсову пирамиду и неке друге, без обзира на то што онај ко то предлаже, ко то гради и ко криминално переносац кроз Саву, кроз тај пројекат, види себе као фараона.

Ипак мислим да реалност, а посебно они лекарски прегледи могу да доведу до тога да се вратимо у реалност и кажемо – људи, хајде да се бавимо тиме да се у Србији гради тако што урадите неке необичне ствари: прво узмете генерални план, па онда узмете план детаљне регулације, па тражите дозволу за градњу, а онда добијете после свих папира и дозволу за почетак градње и онда градите по закону. Исто знам да је то велика непознаница у Србији...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац, који је поднео Народној скупштини 13. јула 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлажем одлуку о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац.

Поред протоколарно-техничких ствари, а то је како се образује анкетни одбор, ко га чини, ко сазива прву седницу, ту су и теме, односно задаци анкетног одбора, а то је да се сагледају и утврде чињенице које су довеле до тога да се овој некада здравој кући, која је обезбеђивала рад за четиристо и нешто запослених, која је имала рејтинг и стање финансија и свог капитала бољи него 80% других осигуравајућих кућа... Зашто је њима одузета дозвола за рад, односно тиме је спречена њихова приватизација. По уверавању људи који су водили ту кућу, они су били на прагу да је продају (ово је иначе била приватна, значи није приватизација него продаја) једном од највећих светских лидера у области осигурања, али би тиме били

нарушени монополи, или олигополи, прецизније, неколико осигуравајућих кућа које данас држе и деле то тржиште.

Онда је незаконитим одлукама гувернера Народне банке, а чини ми се и Савета гувернера, дошло до тога да се спречи та куповина, та продаја, и да се деси оно што имамо данас, а то је да и у области осигурања, под диригентском палицом једног дела НБС, пре свега самог врха, гувернера, (који је иначе, ако се добро сећам, и заменик председника владајуће странке) и неких других, доведе до криминализације надлежности, овлашћења и понашања те институције, која је од великог националног значаја.

Зато вас позивам, да не бисмо носили ни трун, ни кап прљавштине из тог посла, да оправдамо своје постојање као највећа политичка институција у овој држави и да дођемо до тога да кроз анкетни одбор расветлимо све чињенице које су везане за овај посао.

Ово је последњи закон о коме говорим; сигуран сам да ће после овога да се јаве неки коментатори који нису прошли онај први закон о лекарској способности.

Пре овог гласања поново позивам да се утврди кворум, по члану 88. став 10. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Значи, пре него што се Скупштина изјасни за допуну дневног реда, молим колеге народне посланике да убаце своје идентификационе картице у електронске јединице за гласање.

Стављам на гласање предлог.

За – два, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума о очувању популација слепих мишева у Европи, који је Народној скупштини поднела Влада 24. јануара 2018. године.

Колега Ристичевићу, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, слепи мишеви су корисни у пољопривреди, а ови бели мишеви који играју испред очију мог колеге пољопривредника дају се објаснити.

Каже доктор са ВМЦ Ниш, 1978. година (молим вас да пажљиво слушате и да погодите о коме се ради): бескрупулозна особа која је искључиво усмерена на сопствени интерес; склона је кршењу правила и склона је агресији; често прави сензације у спољашњој околини; нема развијену емпатију нити мари за осећаје других људи.

Готово са сигурношћу могу да кажем да је то мој колега пољопривредник који нам је причао о академској честитости. Гле чуда, човек који је купио средњу школу, вечерњу, уз вечеру, лаганини! Човек који је

очигледно „луДцидан“, односно, хтео сам рећи луцидан, али ни оно прво што сам рекао – „луДцидан“ није далеко од истине.

Како протумачити Нушићеву изреку на његовом случају? Каже – има људи који се више радују туђој несрећи него својој срећи. Замислите човека који аплаудира пожару и који позива друге да аплаудирају пожару. Замислите тог колегу пољопривредника, Зорана Живковића, који је недавно због „Београда на води“, због малог пожара... А он се залагао за Београд на магли са својим коалиционим партнерима, па када им није прошао, онда се залагао да пожар спржи оно што је неко други урадио. Замислите аплауз пожару! Да ли је та особа луцидна или „луДцидна“, нека гледаоци прогласе сами.

Што се тиче имовинских односа, господине Живковићу... Односно, господине председавајући, извињавам се, реците господину Живковићу да смо ми за њега „Немањићи“, не због лозе породичне, због винове лозе, ми смо за њега „Немањићи“ и због новца. Они су за нас сви „имањићи“, значи имају и више него што им треба.

На крају, даме и господо, извињавам се што ништа нисте могли да чујете паметно од вечерње школе, од више узалудне.

Да завршим, ко је водио државу, а он ју је водио, ми смо још и добро прошли. Није цабе међународна клетва настала, када неке пожелиш да пропадне, каже – дабогда ти Живковић био премијер. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући, и надам се да ће ови закони бар мало да уозбиље дискусију у овој скупштини.

Ово је предлог за измену Кривичног законика који већ годину и по дана покушавам да ставим на дневни ред, уз подршку, надам се, овог пута и већине посланика који су остали у сали, зато што он заправо одражава све наличје ове власти и све лицемерје. Ово је један од најлицемернијих чланова Кривичног законика. Нов је био пре годину и по дана и само наизглед делује као оправдан. Он заправо забрањује негирање ратних злочина и геноцида, али само оних који се не тичу Републике Србије и оних који нису почињени у наше име.

Када је министарка Кубуровић образлагала усвајање овог члана Кривичног законика рекла је да нису уврштени други судови у ову одредбу зато што су то ад хок судови, односно судови са ограниченим временским трајањем. Могла бих да разумем да су то тада рекли фризерски или пекарски, које она најалост више уважава од сопствене струке, међутим, то играње са

правом чини Републику Србију једином државом у Европи у којој је данас могуће да осуђени ратни злочинци за ратне злочине током рата буду предавачи на Војној академији. То данас чини Републику Србију једином државом у Европи где осуђени ратни злочинци могу да буду промотери политике владајуће странке.

Управо ово чини Републику Србију једином државом у Европи где министар војни може да буде Александар Вулин, најпрепознатљивији хушкач и у рату и за рат, а, како видимо, хушкач и у миру.

Још једном вас позивам, и увек ћу то чинити, докле год се овај предлог не нађе на дневном реду, да што пре погледате истини у очи и смогнете коначно снаге да се заправо (а не само фалш, пред европским званичницима) суочимо са прошлошћу, да се суочимо са ратним злочинима и геноцидом који је почињен у наше име и отворимо расправу на ову тему.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Тепић, изричем вам опомену.

Стављам ваш предлог на гласање.

За – један, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Наравно да желим реч, председавајући.

А ова опомена се не може сматрати примењивом уколико не дате образложење због чега сте ми изrekli опомену малопре. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте више пута рекли да је у наше име, између осталог и у моје име, почињен геноцид.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато сте добили опомену. Када неко нешто чини у ваше име, значи да се ви слажете с тим.

Да ли желите да се јавите да образложите предлог за допуну дневног реда или не?

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Извините, али уопште ми нисте образложили због чега сте ми изrekli опомену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам ни дужан.

Да ли желите или не?

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Јесте. Наравно да желим да образложим и желим образложење за опомену, јер ви немате никакво право да мени изричете...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам другу опомену.

Да ли желите да наставите? Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Желим и тражим да ми образложите због чега сте ми изrekli опомену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам предлог на гласање.

За – један, против – три, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднела Народној скупштини 20. октобра 2016. године.

Да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Ако вам је намера да ме ућуткате, нећете успети. Ја ћу наставити да говорим, па ћемо видети ко се понаша у складу с Пословником и законима Републике Србије.

Дакле, изменом закона о финансирању јединица локалне самоуправе коју предлажем, намера ми је да се општинама и градовима врати отет износ од готово пет милијарди динара који им је централна власт пре годину и по дана ускратила, односно повукла у своју корист.

Као неко ко је заговорник што шире аутономије, па и локалних самоуправа, нарочито финансијске аутономије, морам да се залажем и сматрам да је исправно да се нарочито принцип супсидијаритета промовише као основ за успешан развој општина и градова. Међутим, увек имам подељену савест, нарочито последњих година, када предлажем овај закон, јер, с друге стране, знам да уколико би се чак и усвојио овакав мој предлог након расправе, то би значило да би јавни буџети, нажалост, били и даље растрзани и рашчерупани од стране градоначелника и општина Српске напредне странке и да би и оно што би им се повратило, па и у износу од ових пет милијарди динара, завршило засновано на партијским и личним интересима.

Даћу вам одмах конкретан пример. Мој колега је нешто раније говорио о злоупотребама текуће буџетске резерве, републичке; ја ћу само конкретно да поменем злоупотребу текуће буџетске резерве и уопште јавних тендера и јавних конкурса нпр. у Граду Панчеву. Ви у својим редовима имате једног посланика који је такође из Панчева, зове се Душан Борковић. Желим да овде јавно изнесем податак и доказе да је из јавног буџета Града Панчева у току две године издвојено готово преко двеста милиона динара за два аутомобилистичка клуба, породична клуба, иза којих стоји Душан Борковић, дакле, готово два милиона евра... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Затражите поново реч, у питању је електронски систем.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Дакле, из јавног буџета Града Панчева, који пуне и они који су гласали за ову власт и они који нису гласали за ову власт

и они који уопште нису гласали, два милиона евра отишла су у два аутомобилистичка клуба Душана Борковића, који је вероватно због тога награђен посланичким мандатом овде, и то за дисциплину, односно спорт који није олимпијски, и то за спорт где он вози ауто за премију, дакле вози за паре, а да се притом ни на који начин... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Тепић, одузимавам вам реч.

Стављам предлог на гласање.

За – четири, против – четири, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја, који је поднела Народној скупштини 25. октобра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом транспорту уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, који је Народној скупштини поднела Влада 24. јануара 2018. године.

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми Карпате морамо посматрати као брану, као брану урушавању животне средине. Пре него што угледамо ваздух и пре него што птице почну да кашљу, због чега бисмо вероватно ми били оптужени за неки геноцид, морамо се старати о животној средини.

Даме и господо народни посланици, Карпати нас штите и од фашизма. И штитили су нас. Даме и господо народни посланици, Карпати су далеко од Приштине, од Косова и Метохије. Данас су шиптарски специјалци ухапсили Марка Ђурића. Са Косова је протерано 250.000 Срба НАТО агресијом, НАТО бомбама, где је избачено више десетина хиљада разних ракета и експлозивних направа. Причати о Србима као фашистима, геноцидном народу, већи је геноцид и од геноцида.

Можда су нас Карпати штитили... У Првом светском рату је погинуло 30% српског становништва. Да није било Карпата, можда би погинуло више. У Другом светском рату је погинуло 17% српског становништва.

Из Босанске Федерације, са територије ван Републике Српске, исељено је или протерано 500.000 Срба, само из Сарајева 150.000. Тренутно у Сарајеву, нажалост, има више Кинеза и Арапа него Срба, а било их је

150.000. Са територије Хрватске, Независне државе Хрватске, за коју кривим и српске комунисте, протерано је преко 400.000 Срба. Убијено је више хиљада. Са Косова и Метохије 250.000.

Упркос свим недаћама и стотинама хиљада избеглица које су стигле у Србију без ичега, национална структура Србије се није променила ни за длаку, ни за један број. Србија треба да се поноси тиме што упркос ратним вихорима деведесетих година, упркос неким мањим брљотинама које су направили Срби, упркос геноцидима који су над Србима направљени у три рата, упркос разним бомбардовањима, укључујући оно савезничко на Ускрс и петнаест других бомбардовања у Другом светском рату, упркос НАТО бомбардовању, Србија није геноцидом узвратила на геноцид. Србија јесте мала земља, али Србија је велика Србија зато што је то земља великог народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 120.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Анекса број 3 Споразума о економској и техничкој сарадњи у области инфраструктуре између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине, који је Народној скупштини поднела Влада 13. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ово је последњи пут да се јављам.

Желим да подржим овај споразум. Само бих рекао овим евроскептицима по сваку цену – да знате, једно је циљ, а друго је пут до циља. Ми смо сад на путу до циља. Неопходно је да не престанемо ићи, неопходно је да не идемо уназад. Али по питању споразума са Кином и изградње железнице према Европској унији, очигледно је да желимо да се бавимо извозом, производњом, нормалним стварима, да стварамо, радимо, да наш буџет буде пун, наша валута стабилна, инфлација под контролом, да извоз буде што већи, да увоз буде покривен извозом (сада је 80%, али биће и 100%), да не нарушавамо девизне резерве, да у сваком погледу покушамо сваког дана, свако од нас, да урадимо оно што је у нашој моћи.

Али вам говорим да ни споразума са Кином и Железаром не би било да Кинези, а и други инвеститори, не виде да је шанса на том путу до циља широко тржиште Европске уније у ком тренутно наступамо. То је шанса да они инвестирају у ову државу, да тиме појачају наше девизне резерве, да ојачају валуту, која је тренутно друга у свету. Зато треба и евроскептици да воде рачуна да не поплаше инвеститоре који долазе из Русије и Кине, а који

долазе због тога да пласирају робу на тржиште Европске уније, које се мери стотинама милиона.

Остао сам дужан, малопре је неко прозивао у вези са спортом некога из Панчева. Тај ко је из Панчева прозивао неког другог из Панчева... Госпођа има стан у Панчеву од 99 квадрата. Има стан који је стекла за време док је била покрајински секретар за спорт, у Новом Саду, од 164 квадратна метра. Тај стан је довољан да те њене Банатске шоре не морају да се изводе напољу, да у зимским условима има места да Банатске шоре одржи, ту спортску светковину, у свом стану, који је довољно простран да се у зимским условима та нека нова њена игра, спортски неки садржај одржи у њеном стану, за који је она издвајала милионе динара. Такође може и бодибилдинг клуб у Панчеву да стави у свој стан с обзиром на то да је за њега утрошила милионе динара.

То сам у обавези да кажем, а надам се да ћете подржати сарадњу са Кином. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 121.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 21. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 132.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о међународном друмском саобраћају, који је Народној скупштини поднела Влада 30. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 130.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о трговинско-економској сарадњи, који је Народној скупштини поднела Влада 25. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 127.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Конвенције Савета Европе о кинематографској копродукцији (ревидирана), који је Народној скупштини поднела Влада 8. јануара 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 126.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о привременом увозу, који је Народној скупштини поднела Влада 24. јануара 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 131.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области урбанизма, који је Народној скупштини поднела Влада 25. јануара 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 129.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о националном оквиру квалификација Републике Србије, који је поднела Влада; Предлогу закона о уџбеницима, који је поднела Влада; Предлогу закона о просветној инспекцији, који је поднела Влада; Предлогу закона о електронској управи, који је поднела Влада, Предлогу закона о националној инфраструктури геопросторних података, који је поднела Влада Републике Србије.

Да ли народни посланик Александар Мартиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 132, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – четири.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. ст. 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 132, против – нико, уздржана – два, нису гласала – два народна.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила Дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години, у целини.

Дневни ред:

1. Предлог закона о националном оквиру квалификација Републике Србије, који је поднела Влада;
2. Предлог закона о уџбеницима, који је поднела Влада;
3. Предлог закона о просветној инспекцији, који је поднела Влада;
4. Предлог закона о електронској управи, који је поднела Влада;
5. Предлог закона о националној инфраструктури геопросторних података, који је поднела Влада.

Овим за данас завршавамо са радом. Са радом настављамо сутра, у уторак, 27. марта 2018. године, са почетком у 10.00 часова.

Захваљујем вам се.

(Седница је прекинута у 18.05 часова.)